

Dosarul nr. 3r-59/22
2-11142616-01-3r-23022022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. N. Clima, E. Fistican, T. Vieru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Verei Foiu, Mariei Ababii, Emilian Ababii, Vladimir Ababii, Anatolii Andrei, Petru Balaur, Victor Bîzgu, Vasile Bragari, Valeriu Cernei, Petru Cobîlcean, Alexandrei Constantin, Efim Foiu, Dumitru Ghimp, Viorel Ghimp, Claudiei Miron, Vasile Miron, Mariei Munteanu, Anatolie Munteanu, Valentinei Cazac, Gherasim Neagă, Olgăi Tabuncic, Zinadei Onofrei, Lidiei Popescu, Gheorghe Sîrbu, Ecaterinei Tabacari, Petru Tabacari, Agafiei Ursu, Anei Ababii, Vasile Ababii, Dumitru Ghimp, Efimiei Ghimp, Zinaidei Ghimp, Iacob Tabacari, Vladimir Tabacari, Ilie Ababii, Mariei Ababii, Octavian Ababii, Liliei Ababii, Mihail Ababii, Vladimir Ababii și Ninei Ababii împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Cadastru” cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva încheierii din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru împotriva hotărârii din 20 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 1 martie 2011, Vera Foiu, Maria Ababii, Emilian Ababii, Vladimir Ababii, Anatolii Andrei, Petru Balaur, Victor Bîzgu, Vasile Bragari, Valeriu Cernei, Petru Cobîlcean, Alexandra Constantin, Efim Foiu, Dumitru Ghimp, Viorel Ghimp, Claudia Miron, Vasile Miron, Maria Munteanu, Anatolie Munteanu, Valentina Cazac, Gherasim Neagă, Olga Tabuncic, Zinaida Onofrei, Lidia Popescu, Gheorghe Sîrbu, Ecaterina Tabacari, Petru Tabacari, Agafia Ursu, Ana Ababii, Vasile Ababii,

Dumitru Ghimp, Efimia Ghimp, Zinaida Ghimp, Iacob Tabacari, Vladimir Tabacari, Ilie Ababii, Maria Ababii, Octavian Ababii, Lilia Ababii, Mihail Ababii, Vladimir Ababii și Nina Ababii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Cadastru” cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 20 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă acțiunea.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile asupra construcției cu numărul cadastral XXXXX conform procesului-verbal nr. 1 al grupului Viorel Ghimp din 12 octombrie 2010, asupra construcției cu numărul cadastral XXXXX conform procesului-verbal nr. 2 al grupului Viorel Ghimp din 12 octombrie 2010, asupra construcției cu numărul cadastral XXXXX conform procesului-verbal nr. 4 din 12 ianuarie 2011 și asupra construcției cu numărul cadastral XXXXX conform procesului-verbal nr. 5 din 12 octombrie 2010.

Prin încheierea din 29 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituită cererea de recurs Eugeniei Mazîlu și remisă cu toate documentele anexate.

La 16 septembrie 2021, Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 20 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 20 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei pentru examinarea cererii de chemare în judecată, în alt complet de judecată.

În susținerea cererii de revizuire a invocat că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana din 28 iunie 2021, a fost scos integral de sub urmărire penală Gheorghe Calancea din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal și a fost clasat procesul penal nr. XXXXX.

A precizat că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana din 28 iunie 2021, acțiunile lui Gheorghe Calancea au fost calificate în baza art. 313 Cod contravențional.

Astfel, în baza unor probe falsificate, cum ar fi certificatele de proprietate privată sau procesele-verbale care confirmă cota parte valorică, Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 20 mai 2011, a legiferat dreptul de proprietate al reclamantilor în detrimentul lui.

A remarcat că soluția stabilită în ordonanța procurorului din 28 iunie 2021 corespunde temeiului prevăzut de art. 449 lit. a) CPC și influențează esențial soluția dată de instanța de fond și instituie imperativ necesitatea redeschiderii examinării cauzei întru neadmiterea îmbogățirii fără justă cauză sau cauzarea lui de daune materiale.

Prin încheierea din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru împotriva hotărârii din 20 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 februarie 2022, Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru a depus recurs împotriva încheierii din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, casarea integrală a hotărârii din 20 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond, conform competenței, la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

În motivarea recursului a invocat că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana din 28 iunie 2021, a fost scos integral de sub urmărire penală Gheorghe Calancea din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal și a fost clasat procesul penal nr. XXXXX.

La fel, a evidențiat că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana din 28 iunie 2021, acțiunile lui Gheorghe Calancea au fost calificate în baza art. 313 Cod contravențional.

A remarcat că în baza unor probe falsificate, cum ar fi certificatele de proprietate privată sau procesele-verbale care confirmă cota parte valorică, Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 20 mai 2011, a legiferat dreptul de proprietate al reclamanților în detrimentul lui.

A considerat că soluția stabilită în ordonanța procurorului din 28 iunie 2021 corespunde temeiului prevăzut de art. 449 lit. a) CPC și influențează esențial soluția dată de instanța de fond și instituie imperativ necesitatea redeschiderii examinării cauzei întru neadmiterea îmbogățirii fără justă cauză sau cauzarea lui de daune materiale.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată reprezentantului recurentului, avocatului Daniela Moraru, prin intermediul poștei electronice, la 31 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 77 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 februarie 2022, în termenul legal.

La 14 martie 2022, Viorel Ghimpu a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Fiodor Lungu ca fiind nefondată și lipsită de orice suport juridic.

La 14 martie 2022, Zinaida Ghimpu a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Fiodor Lungu ca fiind nefondată și lipsită de orice suport juridic.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar la art. 195 prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Actele cauzei atestă că la 16 septembrie 2021, Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 20 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. a) CPC (f. d. 1-7 vol. II), care prin încheierea din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 69-75 vol. II).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a hotărârii din 20 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru a invocat prevederile art. 449 lit. a) CPC, menționând că soluția stabilită în ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana din 28 iunie 2021 influențează esențial soluția dată de instanța de fond și instituie imperativ necesitatea redeschiderii examinării cauzei întru neadmiterea îmbogățirii fără justă cauză sau cauzarea lui de daune materiale.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin *sentință penală irevocabilă*, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

La caz, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia că ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana din 28 iunie 2021, invocată de către Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru ca temei de revizuire prin prisma normei enunțate, nu constituie în sine actul penal irevocabil, prin care s-ar fi constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Or, forța probantă are doar *sentința irevocabilă de condamnare*, o condiție fiind ca însăși condamnarea să fie în legătură cu examinarea cauzei.

În acest sens, se va reține că asimilarea unui act de procedură penală unei sentințe penale irevocabile poate avea loc doar în cazul în care este demonstrat că unul dintre subiecți a comis o infracțiune în legătură cu judecarea cauzei, însă în virtutea unor împrejurări obiective cauza urmează a fi clasată.

La caz, însă, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana din 28 iunie 2021, nu a fost demonstrat faptul comiterii infracțiunii de către Gheorghe Calancea, ultimul fiind scos integral de sub urmărire penală din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal și clasat procesul penal nr. XXXXX.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru, în acest sens corect stabilind că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiului prevăzut la art. 449 lit. a) CPC, invocat de revizuent, în baza căruia se poate solicita revizuirea.

Or, Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru în susținerea cererii de revizuire a adus împrejurări ce nu se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. a) CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pertinentă speței completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că dreptul la o instanță garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr. 28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr. 52854/99, §52).

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea

nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului judecătoresc recurat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 193, 194, 241 și 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Fiodor Lungu, reprezentat de avocatul Daniela Moraru.

Se menține încheierea din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Verei Foiu, Mariei Ababii, Emilian Ababii, Vladimir Ababii, Anatolii Andrei, Petru Balaur, Victor Bîzgu, Vasile Bragari, Valeriu Cernei, Petru Cobîlcean, Alexandrei Constantin, Efim Foiu, Dumitru Ghimp, Viorel Ghimp, Cludiei Miron, Vasile Miron, Mariei Munteanu, Anatolie Munteanu, Valentinei Cazac, Gherasim Neagă, Olgăi Tabuncic, Zinadei Onofrei, Lidiei Popescu, Gheorghe Sîrbu, Ecaterinei Tabacari, Petru Tabacari, Agafiei Ursu, Anei Ababii, Vasile Ababii, Dumitru Ghimp, Efimiei Ghimp, Zinaidei Ghimp, Iacob Tabacari, Vladimir Tabacari, Ilie Ababii, Mariei Ababii, Octavian Ababii, Liliei Ababii, Mihail Ababii, Vladimir Ababii și Ninei Ababii împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Cadastru” cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu