

Dosarul nr. 3ra-103/22
2-20112892-01-3ra-08022022

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. N. Bobu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Stănilă, D. Corolevschi, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Edineț și Consiliului municipal Edineț cu privire la anularea actelor administrative

împotriva deciziei din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” împotriva hotărârii din 11 august 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central

constată:

La 15 septembrie 2020, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului municipiului Edineț și Consiliului municipal Edineț cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că la 14 iulie 2020, Primarul municipiului Edineț a emis dispoziția nr. 107 cu privire la convocarea ședinței ad-hoc a Consiliului municipal Edineț, iar în baza dispoziției menționate a fost adoptată decizia nr. 7/1 din 15 iulie 2020.

În urma verificării legalității actelor administrative a fost stabilit că dispoziția și decizia respectivă au fost emise/adoptate cu încălcări de tehnică legislativă.

Astfel, studiind încadrarea juridică a dispoziției, a concluzionat că este eronată din următoarele considerente: au fost constatate abateri de la prevederile art. 32 alin. (1¹) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, prin care este stipulat că proiectele de dispoziții ale primarului în problemele de interes local, care pot avea impact economic, de mediu, social (asupra modului de viață și drepturilor omului, asupra culturii, sănătății și protecției sociale, asupra colectivităților locale, serviciilor publice) se consultă public prin afișarea în locuri publice și plasarea pe

pagina web oficială a autorității publice în conformitate cu legea, cu respectarea procedurilor stabilite de către fiecare autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivel întâi sau al doilea, după caz.

Subsidiar, au fost comise abateri de la prevederile art. 16 alin. (4) din legea menționată, potrivit căruia în cazuri de maximă urgență – calamități naturale, catastrofe, incendii, epidemii, epifitotii, epizootii și alte situații excepționale similare – determinate de interesele locuitorilor satului (comunei), orașului (municipiului), convocarea consiliului local se poate face de îndată, însă în cazul dat asemenea acțiuni nu au survenit.

A evidențiat că ședința consiliului municipal trebuia convocată în termenii stabiliți de art. 16 alin. (2), (3) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

La adoptarea deciziei nr. 7/1 din 15 iulie 2020 au fost constatate abateri de la prevederile art. 327, 348 Cod civil.

A comunicat că la 21 iulie 2020, a fost expediată către pârât notificarea nr. 1301/OT6/27 privind abrogarea actului administrativ cu nr. 107 din 14 iulie 2020 cu privire la convocarea ședinței ad-hoc a Consiliului municipal Edineț.

Totodată, la 21 iulie 2020, a fost expediată pârâtului notificarea nr. 1301/OT6/28 privind abrogarea deciziei nr. 7/1 cu privire la selectarea unei străzi pentru reparație în cadrul programului de reparație periodică/întreținere a drumurilor publice naționale, locale, comunale și a străzilor.

Ca urmare, la 10 august 2020, Primarul municipiului Edineț, Constantin Cojocari a emis dispoziția nr. 136 cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

A considerat acest răspuns nesatisfăcător, deoarece primarul a respins notificarea motivând că actul administrativ emis este determinat de interesele locuitorilor orașului și anume de faptul necesității selectării în regim de urgență a unei străzi pentru a fi reparată, fapt care nu-și regăsește confirmarea nici într-o acțiune legislativă, iar la notificarea din 21 iulie 2020 cu nr. 1301/OT6/28 lipsește un răspuns din partea pârâtului asupra acului administrativ în cauză.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 189, 196, 206, 211, 212, 214 Cod administrativ, art. 166, 167, 192, 278 CPC, art. 68 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, pct. 9 subpct. 2 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 845/2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat.

A solicitat admiterea acțiunii, declararea nulă a actelor administrative, în baza art. 206 alin. (1) lit. a), lit. e) Cod administrativ și anume a dispoziției nr. 107 din 14 iulie 2020 cu privire la convocarea ședinței ad-hoc a Consiliului municipal Edineț și a deciziei nr. 7/1 din 15 iulie 2020 cu privire la selectarea unei străzi pentru reparație în cadrul programului de reparație periodică/întreținere a drumurilor publice naționale, locale, comunale și a străzilor.

Prin încheiere din 11 august 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost respinsă cererea președintelui AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, Elvira Văduva privind atragerea în proces în calitate de terț a AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost aplicată autorității publice pârâte – Primarul municipiului Edineț amenda judiciară în mărime de 100 u. c., ceea ce constituie 5 000 de lei.

A fost aplicată autorității publice pârâte – Consiliul municipal Edineț amenda judiciară în mărime de 100 u. c., ceea ce constituie 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 11 august 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

La 3 septembrie 2021, Primarul municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț au depus recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate.

La 10 septembrie 2021, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 22 noiembrie 2021, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, au fost respinse cererile de apel depuse de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” împotriva hotărârii din 11 august 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central.

La 23 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

La 8 februarie 2022, în adresa Consiliului municipal Edineț, Primăriei municipiului Edineț și Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a fost expediată copia recursului depus de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 138), fiind recepționată de către destinatari la 18 februarie 2022, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 145-146).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Consiliul municipal Edineț, Primăria municipiului Edineț și Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

Examinând admisibilitatea recursului depus de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Prevederile art. 245 alin. (2) Codul administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că la 10 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, dispozitivul deciziei din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost notificat AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 132).

Tot materialul probator atestă și faptul că la 23 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată (f. d. 133-134).

La fel, actele cauzei relevă că copia deciziei motivate din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurenteii AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, prin intermediul oficiului poștal, la 31 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 140).

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că actul judecătoresc contestat a fost expediat de către Curtea de Apel Bălți la adresa AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” indicată în cererea de apel – mun. Edineț str-la Uzinei 2 (f. d. 107), adresă care, de altfel, coincide cu cea indicată în cererea de recurs nemotivată anexată la dosar (f. d. 134).

În conformitate cu art. 97 Cod administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Totodată, potrivit art. 109 Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Iar în sensul art. 63 Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 Cod civil. Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin Legea privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15 noiembrie 2018, a fost schimbată numerotarea unor articole din Codul civil, adică în redacția Codului civil modificat

prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, instituția calculării termenului este reglementată de Titlul IV Capitolul I, art. 383-390.

Respectiv, deși Codul administrativ prevede că calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 Cod civil, de facto urmează a fi aplicate prevederile art. 383-390 Cod civil în redacția Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018.

Având în vedere cele expuse și ținând cont de faptul că o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte și nu poate opera în mod izolat, ci trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente care se completează una pe alta ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz și prevederile art. 385 Cod civil, potrivit cărora dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, în speță, termenul de depunere a motivării recursului și-a început curgerea la data de 1 februarie 2022, ziua imediat următoare datei recepționării copiei deciziei motivate de către recurentă (f. d. 140) și a expirat la data de 2 martie 2022.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurenta AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” nu a depus motivarea recursului, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă.

Sub aspectul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat.

Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Așadar, recurenta AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în apel.

Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Mai cu seamă că în cererea de recurs nemotivată, însăși AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a evidențiat că motivarea recursului va fi prezentată după recepționarea deciziei motivate a Curții de Apel Bălți.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor.

Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată.

Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului depus de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, or ultima fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Din aceste considerente și având în vedere că în cazul examinării admisibilității recursului depus de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil, or ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

În conformitate cu art. 230, 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu