

Dosarul nr.2r-130/22
2-21085963-01-2r-23022022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. E. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, V. Cotorobai, A. Malii)

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Fiodor Vascan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Vascan
împotriva lui Ion Perlog cu privire la apărarea dreptului de proprietate,
împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care
nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Fiodor Vascan și încheierii 10 ianuarie
2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de
Fiodor Vascan,

c o n s t a t ă:

La 08 iunie 2021, Fiodor Vascan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ion Perlog, solicitând înlăturarea obstacolelor și anume interzicerea
producerii zgomotului insuportabil de la ora 17:00 până la ora 08:00, a mirosului de
fum, aruncarea deșeurilor peste gardul său și în locurile neautorizate din preajma
gospodăriei sale, încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și din
cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a
respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor
Vascan împotriva lui Ion Perlog cu privire la apărarea dreptului de proprietate, prin
obligarea înlăturării obstacolelor cauzate de zgomot, miros de fum și depozitare de
deșeuri din preajma gospodăriei din mun. Orhei, str. XXXXX, nr. 162/1.

La 29 noiembrie 2021, Fiodor Vascan a depus cerere de apel împotriva hotărârii
din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând anularea
acesteia. Totodată, a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel nemotivate depuse de Fiodor Vascan și s-a acordat lui Fiodor Vascan
un termen de 10 de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și
anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 75
de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău; s-a explicat
apelantului că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit
de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de
apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată va aplica

prevederile art. 368 și art. 369 Cod de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Fiodor Vascan împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central; s-a remis lui Fiodor Vascan cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 26 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (f.d.85), Fiodor Vascan a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și din 10 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, temei de restituire a cererii de apel a servit neîndeplinirea indicațiilor din încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiindu-i acordat un termen de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Totodată, a considerat încheierile instanței de apel nefondate și neîntemeiate, deoarece contravin materialelor cauzei.

Recurentul a precizat că, încă la data de 29 noiembrie 2021 a înregistrat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, doar că în loc de 75 de lei, a achitat suma de 334 de lei. Astfel, contrar legii i-a fost restituită cererea de apel.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 23 februarie 2022, prin scrisoare (f.d.87) și a fost recepționată la data de 01 martie 2022, conform avizului de recepție (f.d.89).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 10 ianuarie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (f.d.85).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel din 10 ianuarie 2022 în adresa participanților la proces în data de 12 ianuarie 2022, conform scrisorii (f.d.76). Plicul poștal anexat la cererea de recurs este datat cu 14 ianuarie 2022 (f.d.83). Astfel, recursul este declarat în termen.

Referitor la recursul în partea contestării încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în situația în care în virtutea art. 368 alin.(3) Cod de procedură civilă, încheierea de a nu da curs poate fi atacată odată cu fondul, Colegiul reține ca recursul declarat împotriva acesteia, la fel, este în termen.

Verificând legalitatea actelor de dispoziție contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Fiodor Vascan și va casa încheierile contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că, hotărârea din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Vascan împotriva lui Ion Perlog cu privire la apărarea dreptului de proprietate, a fost contestată cu apel de către Fiodor Vascan, prin ce a depus în acest sens la data de 29 noiembrie 2021 o cerere de apel (f.d.56), anexând și dovada de plată a taxei de stat (f.d.57).

În sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Fiodor Vascan și s-a acordat lui Fiodor Vascan un termen de 10 de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f.d.66-68).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2022, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de Fiodor Vascan împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și a remis lui Fiodor Vascan cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.72-75).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actelor judecătorești contestate apreciază ca fiind pripită soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În context, Colegiul reiterează că, odată cu înregistrarea la data de 29 noiembrie 2021 a cererii de apel împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f.d.56), de către Fiodor Vascan a fost anexat un ordin de încasare a taxei de stat pentru suma de 334 de lei (f.d.57).

Or, prin încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Fiodor Vascan, ultimului i-a fost acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentare dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, deși, Fiodor Vascan a prezentat dovada de plată a taxei de stat într-o sumă mai mare, însă instanța de apel a omis acest aspect.

La fel, instanța de apel a ignorat faptul că în cererea de apel înregistrată la 29 noiembrie 2021, Fiodor Vascan a invocat argumentele sale referitor la dezacordul cu hotărârea primei instanțe.

De altfel, în recursul declarat împotriva încheierilor instanței de apel, recurentul a afirmat că, apelul declarat la data de 29 noiembrie 2021 este motivat.

În atare circumstanțe, Colegiul iterează că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă pripit, în situația în care Fiodor Vascan încă la data de 29 noiembrie 2021 a declarat apel, care, în opinia sa, este motivat și totodată a prezentat dovada de plată a taxei de stat, chiar într-un quantum mai mare decât cel prevăzut de lege pentru examinarea cauzei date în ordine de apel.

Deși, instanța de apel a constatat că în termenul oferit pentru înlăturarea neajunsurilor, Fiodor Vascan nu a prezentat cererea de apel întocmită conform exigențelor legale, Colegiul iterează că, recurentul a insistat asupra faptului că apelul înregistrat la data de 29 noiembrie 2021 este unul motivat.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate impun casarea încheierilor instanței de apel contestate la caz.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa încheierile contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Fiodor Vascan.

Se casează încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 10 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Vascan împotriva lui Ion Perlog cu privire la apărarea dreptului de proprietate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat