

Dosarul nr. 2r-136/22
2-19150576-01-2r-28022022

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: Gh. Purici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Anatolie Bița,
avocatul Ion Căpățână,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Bulmaga
împotriva lui Anatolie Bița cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
respins cererea depusă de către reprezentantul apelantului Anatolie Bița, avocatul Ion
Căpățână cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit
apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2019, Ion Bulmaga a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Anatolie Bița cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Anatolie Bița în beneficiul lui
Ion Bulmaga suma în mărime de 56 304 lei și 56 de bani cu titlu de prejudiciu material,
suma în mărime de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma în mărime de 6300
de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma în mărime de 2600 de
lei cu titlu de cheltuieli pentru executarea și aplicarea măsurilor de asigurare, suma în
mărime de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma în mărime de
1689 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat. În rest, acțiunea a fost
respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 aprilie 2021, reprezentantul
apelantului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână, a declarat apel nemotivat (repetat)
împotriva hotărârii din 24 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,
solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în
partea admiterii acțiunii, remiterea cauzei la rejudecare și emiterea unei noi decizii de
respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea
depusă de către reprezentantul apelantului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână cu
privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul

depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin încheierea din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Anatolie Bița, reprezentat de avocatul, Ion Căpățână, privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Bița, reprezentat de avocatul, Ion Căpățână, împotriva hotărârii din 24 decembrie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La data de 08 iunie 2021, potrivit ștampilei aplicate de către oficiul poștal, pe plicul de la f.d.121, apelantul Anatolie Bița, reprezentat de avocatul Ion Căpățână a depus cerere de apel (repetat) împotriva hotărârii din 24 decembrie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii din 24 decembrie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, în partea admiterii acțiunii cu remiterea cauzei spre rejudecare și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La data de 21 iunie 2021 avocatul Ion Căpățână, reprezentantul recurentului Anatolie Bița a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin intermediul căreia a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți cu dispunerea primirii cererii de apel și repunerea cererii de apel în termen.

Prin decizia din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Anatolie Bița, reprezentat de avocatul, Ion Căpățână. S-a menținut încheierea din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Bulmaga împotriva lui Anatolie Bița cu privire la repararea prejudiciului material și moral (f.d. 158-163).

Potrivit opiniei separate a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, a considerat că, instanța de apel greșit a restituit apelul declarat de avocatul, Ion Căpățână, în interesele lui Anatolie Bița, or, la răspunsul din 12 aprilie 2021, Judecătoria Soroca, sediul Central nu a anexat o copie, extras din poșta electronică a instanței sau din Registrul unic de intrare a corespondenței, care ar confirma nerecepționarea cererii de apel depusă de avocatul Ion Căpățână în interesele lui Anatolie Bița, la data de 30 decembrie 2020, or, un simplu răspuns al instanței nu poate fi considerat o confirmare a nerecepționării prin poșta electronică a apelului. La fel a indicat că, nu este de acord cu argumentul instanței de apel expus în încheierea din 02 iunie 2021 și anume, că apelantul urma să expedieze și cererea de apel în original, semnată olograf sau semnată electronic, or, potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel, urma să nu de-a curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor constatate. A mai comunicat că, menținerea încheierii din 02 iunie 2021, ar constitui pentru Anatolie Bița, reprezentat de avocatul Ion Căpățână o îngădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale (f.d. 164-165).

La 20 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, apelantul Anatolie Bița, reprezentat de avocatul Ion Căpățână, a depus o cerere de apel repetată, solicitând repunerea în termen a cererii de apel depuse și constatarea faptului depunerii cererii de apel inițială la 30 decembrie 2020, însă prin încheierea din 07 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a dispus respingerea cererii privind întocmirea hotărârii motivate care de fapt nici nu a solicitat, prima instanță atribuindu-și rolul de

instanță superioară examinând cererea de apel, din care considerente la data de 08 iunie 2021 a mai depus repetat cerere de apel.

În vederea soluționării chestiunii cu privire la acceptarea spre judecare a cererii de apel declarat de apelantul Anatolie Bița, reprezentat de avocatul Ion Căpățână, părțile au fost citate pentru ședința de judecată la data de 18 ianuarie 2022, ora 09.15.

În ședința de judecată a instanței de apel, apelantul Anatolie Bița a solicitat admiterea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantului, avocatul Ion Căpățână a menționat aceleași motive și argumente indicate în cererea de apel depusă și în cererea de recurs. Suplimentar a indicat că, a depus și o plângere la procuratura Soroca pe angajații Cancelariei Judecătorei Soroca, care din motive necunoscute nu au recepționat și nu au înregistrat cererea de apel depusă prin intermediul poștei electronice a Judecătorei Soroca la data de 30 decembrie 2020.

A mai considerat acesta că, s-a produs o eroare tehnică de către angajații Judecătorei Soroca, sediul Central, motiv din care solicită repunerea în termen a cererii de apel pe motivele invocate.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 16 februarie 2022, reprezentantul recurentului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii respective cu dispunerea primirii cererii de apel depusă, spre soluționarea chestiunii privind constatarea faptului depunerii cererii de apel împotriva hotărârii din 24 decembrie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, la data de 30 decembrie 2020, repunerea în termenul legal a cererii de apel depusă repetat la data de 20 aprilie 2021 și primirea spre soluționare a cererii de apel depusă în interesele apelantului Anatolie Bița.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurentul a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 18 ianuarie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 01 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice precum și prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.189, 190, 194), recepționarea copiei încheierii respective fiind confirmată de către prezența la materialele dosarului a avizului de recepție nr. DS8000508238AR, contrasemnat de către Anatolie Bița, cu data de 04 februarie 2022 (f.d. 193). Astfel, recursul este declarat în termen.

Prin referința depusă la 01 aprilie 2022, intimatul Ion Bulmaga, a solicitat de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 20 septembrie 2019, Ion Bulmaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Bița cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Anatolie Bița în beneficiul lui Ion Bulmaga suma în mărime de 56 304 lei și 56 de bani cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma în mărime de 6300 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma în mărime de 2600 de lei cu titlu de cheltuieli pentru executarea și aplicarea măsurilor de asigurare, suma în mărime de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma în mărime de 1689 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Este cert faptul că, prin încheierea din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Soroca, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 24 decembrie 2020, termenul-limită de depunere a apelului fiind 25 ianuarie 2021, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de către reprezentantul apelantului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână, tocmai la data de 20 aprilie 2021 (ulterior la data de 08

iunie 2021, s-a efectuat depunerea apelului repetat), respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, reprezentantul apelantului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Colegiul menționează că, potrivit materialelor dosarului și anume – procesului-verbal din 24 decembrie 2020, apelantul Anatolie Bița a fost prezent în ședința de judecată, a fost audiat și a primit dispozitivul hotărârii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, fapt confirmat prin semnătura acestuia în recipisa „dovada de primire” anexată la materialele dosarului (f.d. 92, 94).

Subsidiar, cu referire la argumentele apelantului Anatolie Bița reprezentat de avocatul Ion Căpățână, precum că ar fi depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central la data de 30 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Colegiul conchide ca fiind neîntemeiate.

Or, potrivit răspunsului nr. 5622 din 12 aprilie 2021 al Judecătoriei Soroca, la solicitarea avocatului Ion Căpățână din 22 martie 2021 și 24 martie 2021 remis în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central, se reiterează că, reieșind din datele Registrului unic de intrare a corespondenței, cât și din datele poștei electronice a instanței, o cerere de apel împotriva hotărârii din 24 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, de pe poșta electronică a avocatului Ion Căpățână, nu a parvenit.

În același timp, instanța de recurs a conchis că nici fotocopia înscrisului prezentat de către recurent, cum ar fi așa zisul extras din poșta electronică deținută de către avocatul Ion Căpățână, care, de asemenea, nu confirmă expedierea la data de 30 decembrie 2020 în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central a apelului împotriva hotărârii din 24 decembrie 2020 și deci nu poate fi considerat ca o probă pertinentă și admisibilă.

Or, acest înscris nu confirmă cu certitudine efectuarea operațiunii de expediere a apelului și respectiv, recepționarea de către instanța de judecată a apelului împotriva hotărârii judecătorești.

Mai mult, Colegiu remarcă că, nu poate fi reținut drept temei de repunere nici faptul depunerii de către avocatul Ion Căpățână - reprezentantul apelantului Anatolie Bița a unei plângeri către Procuratura Soroca în privința angajaților Cancelariei Judecătoriei Soroca, or, o asemenea acțiune la fel nu confirmă expedierea apelului în instanța de fond prin intermediul poștei electronice în termenul legal stabilit.

În atare condiții, se reține drept probat, depunerea apelului la data de 20 aprilie 2021 (ulterior la data de 08 iunie 2021 s-a efectuat depunerea apelului repetat) cu solicitarea repunerii în termen pe motivul pretensei depunerii a apelului prin poșta electronică la data de 30 decembrie 2020, fapt, care nu s-a demonstrat a fi realizat și probat nici în instanța de apel, dar nici în cea de recurs, motiv din care cerința de repunere în termen va fi soluționată prin prisma temeiniciei omiterii termenului în raport cu data de 08 iunie 2021 – data depunerii apelului repetat.

Or, asupra lipsei temeiurilor de repunere în termen a apelului din 20 aprilie 2021 s-a expus instanța de apel și cea de recurs, respingând cererea respectivă.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de repunere a apelului repetat din 08 iunie 2021 este neîntemeiată, iar apelantul, nu invocă și nu prezintă probe pertinente și concludente privind motivele de imposibilitate de îndeplinire a actului de procedură în termen, iar temeiuri de repunere în termen, în conformitate cu prevederile art. 116 Cod de procedură civilă, instanța de apel nu a stabilit.

De altfel, Colegiul observă că, apelul repetat nu conține nici un temei nou de repunere în termen, decât cele invocate în apelul din 20 aprilie 2021, asupra cărora s-a expus instanța de apel dar și Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Colegiul conchide cu fermitate că, reprezentantul apelantului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână, avea obligația pozitivă de a se interesa de rezultatul examinării cauzei, astfel încât să exercite calea de atac în interiorul termenului stabilit prin lege. Or, manifestarea de indiferență față de un proces a cărui parte este, nu justifică omiterea termenului.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână și de a menține încheierea din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Anatolie Bița, avocatul Ion Căpățână.

Se menține încheierea din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Bulmaga împotriva lui Anatolie Bița cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat