

Dosarul nr. 2rh-24/2022
2-19099262-01-2rh-16022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.L.Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Budăi, V.Cotorobai, M.Anton)
Instanța de recurs: G.Stratulat, A.Miron, Iu.Bejenaru

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Nadejda Vrabie și avocatul acesteia
Sergiu Barbăneagră,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Vrabie
împotriva Instituției Publice Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae
Testemițanu” cu privire la constatarea evacuării fără acordarea altui spațiu locativ,
recunoașterea dreptului la locuința de serviciu, obligarea încheierii contractului de
locațiune,

împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 27 mai 2019, Vrabie Nadejda a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Instituției Publice Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae
Testemițanu” prin care a solicitat a constata evacuarea sa din locuința de serviciu
odaia nr.XXXXX (în prezent XXXXX), căminul nr.XXXXX, str. XXXXX, fără
acordarea altui spațiu locativ; a recunoaște dreptul reclamantei la locuința de serviciu
pe termen nedeterminat în legătură cu atingerea vârstei de pensionare din 15 iunie
2014; obligarea Instituției Publice Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie
„Nicolae Testemițanu” să-i acorde locuință de serviciu, cu încheierea contractului
de locațiune, luarea la evidență și perfectarea vizei de domiciliu, conform adresei
noi.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul
declarat de Vrabie Nadejda, reprezentată de avocatul Barbăneagră Sergiu, s-a casat
hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis
o încheiere prin care, procesul civil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată
depusă de Vrabie Nadejda împotriva Instituției Publice Universitatea de Stat de

Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” cu privire la constatarea evacuării fără acordarea altui spațiu locativ, recunoașterea dreptului la locuință de serviciu, obligarea încheierii contractului de locațiune s-a încetat. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 13 august 2021 Nadejda Vrabie și avocatul acesteia Sergiu Barbăneagră au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 10 iunie 2021, solicitând casarea deciziei recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 26 octombrie 2021 Nadejda Vrabie, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus supliment la cererea de recurs invocând că Instituția Publică Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” se eschivează de a prezenta careva acte, invocând motive similare fie a expirat termenul de păstrare, fie nu se regăsesc actele solicitate de recurentă.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Nadejda Vrabie și avocatul acesteia Sergiu Barbăneagră s-a considerat inadmisibil.

La 16 februarie 2022 Nadejda Vrabie și avocatul acesteia Sergiu Barbăneagră au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii instanței de recurs și a deciziei instanței de apel din 10 iunie 2021 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art.449 lit.b), e¹) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că Nadejda Vrabie și avocatul acesteia Sergiu Barbăneagră au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Nadejda Vrabie și avocatul acesteia Sergiu Barbăneagră s-a considerat inadmisibil și s-a menținut decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, încheiere care nu se referă la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, Nadejda Vrabie și avocatul acesteia Sergiu Barbăneagră au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii.

Or, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Prin urmare, Colegiul civil consideră că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Vrabie și avocatul acesteia Sergiu Barbăneagră împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru

