

Dosarul nr. 2r-109/22
2-17064932-01-2r-14022022

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud.: S. Bucur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Avornic Gheorghe, în interesele lui Sîrbu Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Natalia împotriva lui Bagrin Alexandru cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Sîrbu Natalia împotriva hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești,

c o n s t a t ă:

La 25 august 2017, Sîrbu Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bagrin Alexandru solicitând împărțirea proprietății în devălmășie, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea depusă de Sîrbu Natalia a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Sîrbu Natalia în beneficiul lui Bagrin Alexandru suma de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 1125 de lei, cu titlu de cheltuieli de transport.

La 30 iunie 2021, Sîrbu Natalia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești. Totodată, apelanta a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior într-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sîrbu Natalia și s-a acordat apelantei termen până la data de 27 decembrie 2021, ora 16:00 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat (dactilografiată în original cu semnătura olografă) și dovada achitării taxei de stat în mărime de 6069,20 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 27 decembrie 2021, ora 15:10, prin intermediul poștei electronice, avocatul Avornic Gheorghe, în interesele lui Sîrbu Natalia a depus cererea de apel motivată, solicitând scutirea apelantei de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituit apelul declarat de Sîrbu Natalia împotriva hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

La 20 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Avornic Gheorghe, în interesele Nataliei Sîrbu, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului avocatul Avornic Gheorghe, în interesele Nataliei Sîrbu, a indicat că concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel este neîntemeiată, întrucât cererea de apel motivată comportă semnătura olografă și ștampila biroului asociat de avocați, iar, semnătura electronică nu mai era necesară întrucât cererea de apel motivată a fost prezentată în termenul stabilit de instanța de apel.

Totodată, avocatul Avornic Gheorghe, în interesele Nataliei Sîrbu, a menționat că instanța de apel nu s-a expus referitor la cererea de scutire a apelantei de la plata taxei de stat.

A considerat că restituirea apelului în motivele sus invocate îngreuează dreptul apelantei de acces la instanța de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa poștală a recurente la data de 06 ianuarie 2022, fiind recepționată de ultima la data de 14 ianuarie 2022 (f.d. 94), fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului.

Astfel, recursul depus de avocatul Avornic Gheorghe, în interesele Nataliei Sîrbu, la 20 ianuarie 2022, este în termen.

La 14 februarie 2022, în adresa lui Bagrin Alexandru a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Sîrbu Natalia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.102).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că, ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 iunie 2021, Sîrbu Natalia, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sîrbu Natalia și s-a acordat apelantei termen până la data de 27 decembrie 2021, ora 16:00 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat (dactilografiată în original cu semnătura olografă) și dovada achitării taxei de stat în mărime de 6069,20 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 27 decembrie 2021, ora 15:10, prin intermediul poștei electronice, avocatul Avornic Gheorghe, în interesele lui Sîrbu Natalia, a depus cererea de apel motivată, solicitând scutirea apelantei de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 04 ianuarie 2022, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a dispus restituirea apelului declarat de Sîrbu Natalia împotriva hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

La adoptarea soluției instanța de apel făcând referire la prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a concluzionat că apelanta Sîrbu Natalia nu a întreprins toate măsurile necesare, în vederea prezentării cererii de apel motivate (în original cu semnătura olografă sau semnată digital prin intermediul poștei electronice) în termenul acordat de instanță.

Instanța de recurs relevă, însă, că concluzia instanței de apel, precum că cererea de apel motivată depusă de avocatul Avornic Gheorghe, în interesele lui Sîrbu Natalia prin intermediul poștei electronice, nu este semnată nici olograf și nici prin semnătură electronică, circumstanță ce constituie temei de a invoca nelichidarea neajunsurilor în termenul stabilit de instanță și restituirea apelului, este una care îngreșește accesul justițiabilei la justiție, or, la depunerea cererii de apel nemotivată de către Sîrbu Natalia precum și la depunerea cererii de apel motivată de către avocatul ales, au fost respectate exigențele legii.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă omiterea examinării de către instanța de apel a cererii depusă de Sîrbu Natalia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nefiind constatată temeinicia sau netemeinicia acesteia pentru a fi pronunțată o soluție în acest sens.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 04 ianuarie 2022, vine în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar această situație este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nicio lege nu poate îngreși accesul la justiție.

Or, restituirea cererii de apel, în afara condițiilor stabilite de lege, încalcă dreptul apelantei-recurente la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a casa integral încheierea din 04 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel. În cadrul examinării cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, examinând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Avornic Gheorghe, în interesele lui Sîrbu Natalia.

Se casează încheierea din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Natalia împotriva lui Bagrin Alexandru cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic