

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Vladimir Rotaru cu privire la numirea
ședinței publice la examinarea recursului

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui
Vladimir Rotaru împotriva Primăriei or. Cimișlia cu privire la obligarea efectuării
acțiunilor și constatarea existenței raportului juridic

constată:

La 14 iunie 2019, Vladimir Rotaru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei or. Cimișlia, concretizată pe parcursul examinării cauzei, cu
privire la obligarea efectuării acțiunilor și constatarea existenței raportului juridic.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 53 din Constituție, art. 500, 501, 509,
510, 536 Cod civil, art. 4 alin. (10) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind
prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, pct. 13, 15, 17 din
Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, art. 206 alin. (1) lit. c), d),
209 Cod administrativ, a solicitat admiterea acțiunii, obligarea Primăriei
or. Cimișlia să inițieze procedura de încheiere a contractului de vânzare-
cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0057 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat
în or. XXXXX str. XXXXX, obligarea Primăriei or. Cimișlia să elibereze
borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu nr.
cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str XXXXX și constatarea faptului
că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX,
începând cu anul 1983, a fost în posesia și folosința lui Vladimir Rotaru.

Prin încheierea din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a
fost atras în proces în calitate de persoane terțe Victor Șterbeț și Anastasia Șterbeț.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia sediul
central, a fost atras în proces în calitate de persoană terță Nadejda Rotari.

Prin hotărârea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a
fost admisă acțiunea parțial.

A fost constatat faptul că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, proprietatea privată a or. XXXXX, s-a aflat în posesie și folosință la Vladimir Rotaru, începând cu data de 27 august 1983 până la data de 18 aprilie 2018.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 4 noiembrie 2021, Vladimir Rotaru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătorei Cimișlia sediul central, solicitând repunerea în termenul de depunere a apelului, admiterea acestuia, modificarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea privind respingerii cerințelor privind obligarea Primăriei or. Cimișlia să inițieze procedura de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0057 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX și obligarea Primăriei or. Cimișlia să elibereze borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului nominalizat, cu emiterea în partea dată a unei noi decizii de admitere a cerințelor.

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea lui Vladimir Rotaru cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și declarat inadmisibil apelul depus de Vladimir Rotaru împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătorei Cimișlia sediul central, din motiv că acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

La 28 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Rotaru a depus recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, emiterea unei noi decizii de admitere a cerinței privind repunerea în termenul de depunere a apelului, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 14 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Rotaru a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a formulat, suplimentar solicitărilor inițiale, *o cerere cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului.*

La 1 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Primarul or. Cimișlia a depus referință la recursul depus de Vladimir Rotaru, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Examinând cererea depusă de Vladimir Rotaru cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului, completul specializat pentru examinarea cauzelor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit articolului 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Cu referire la prevederea legală enunțată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță,

nu au fost stabilite dificultăți cu privire la examinarea problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs depusă de Vladimir Rotaru.

Pe cale de consecință, instanța de recurs nu consideră oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în cererea de recurs, deoarece criticile recurentului au fost expuse cu suficientă claritate și precizie.

De altfel, se impune a învedera că examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărate în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Vladimir Rotaru cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului.

În conformitate art. 195 Cod administrativ, art. 269-270 CPC, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Vladimir Rotaru cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rotaru împotriva Primăriei or. Cimișlia cu privire la obligarea efectuării acțiunilor și constatarea existenței raportului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 3r-39/22
2-19036901-01-3r-04022022

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul central (jud. V. Potlog)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Vladimir Rotaru
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui
Vladimir Rotaru împotriva Primăriei or. Cimișlia cu privire la obligarea efectuării
acțiunilor și constatarea existenței raportului juridic

împotriva încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin
care a fost respinsă cererea lui Vladimir Rotaru cu privire la repunerea în termen
a cererii de apel și declarat inadmisibil apelul depus de Vladimir Rotaru împotriva
hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul central

constată:

La 14 iunie 2019, Vladimir Rotaru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei or. Cimișlia, concretizată pe parcursul examinării cauzei, cu
privire la obligarea efectuării acțiunilor și constatarea existenței raportului juridic.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 53 din Constituție, art. 500, 501, 509,
510, 536 Cod civil, art. 4 alin. (10) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind
prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, pct. 13, 15, 17 din
Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, art. 206 alin. (1) lit. c), d),
209 Cod administrativ, a solicitat admiterea acțiunii, obligarea Primăriei
or. Cimișlia să inițieze procedura de încheiere a contractului de vânzare-
cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0057 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat
în or. XXXXX str. XXXXX, obligarea Primăriei or. Cimișlia să elibereze
borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu nr.
cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX și constatarea faptului
că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX,
începând cu anul 1983, a fost în posesia și folosința lui Vladimir Rotaru.

Prin încheierea din 18 iulie 2019 a Judecătorei Cimișlia sediul central, a fost atras în proces în calitate de persoane terțe Victor Șterbeț și Anastasia Șterbeț.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Judecătorei Cimișlia sediul central, a fost atras în proces în calitate de persoană terță Nadejda Rotari.

Prin hotărârea din 25 iunie 2021 a Judecătorei Cimișlia sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost constatat faptul că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, proprietatea privată a or. XXXXX, s-a aflat în posesie și folosință la Vladimir Rotaru, începând cu data de 27 august 1983 până la data de 18 aprilie 2018.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 4 noiembrie 2021, Vladimir Rotaru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătorei Cimișlia sediul central, solicitând repunerea în termenul de depunere a apelului, admiterea acestuia, modificarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea privind respingerii cerințelor privind obligarea Primăriei or. Cimișlia să inițieze procedura de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0057 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX și obligarea Primăriei or. Cimișlia să elibereze borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului nominalizat, cu emiterea în partea dată a unei noi decizii de admitere a cerințelor.

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea lui Vladimir Rotaru cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și declarat inadmisibil apelul depus de Vladimir Rotaru împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătorei Cimișlia sediul central, din motiv că acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

La 28 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Rotaru a depus recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, emiterea unei noi decizii de admitere a cerinței privind repunerea în termenul de depunere a apelului, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că a aflat despre hotărârea contestată tardiv, la 4 octombrie 2021, însă din motive ce nu depind de acțiunile dânsului.

A specificat că din cauza stării de sănătate precare, a împuternicit avocatul în baza mandatului, însă acesta nu a ținut cont de evoluția cauzei și nu a declarat apel în termenul legal, astfel dânsul fiind în întârziere întemeiată și neavând o altă posibilitate de atac.

A precizat că starea sa de sănătate era foarte gravă, în special în perioada lunilor iunie 2021 – septembrie 2021, din cauza efectuării planificate a unor intervenții chirurgicale complicate, cu atribuirea XXXXX din 1 iulie 2021, până la 1 iulie 2022, fapte confirmate prin probe, extrase medicale și certificate de XXXXX anexate la cererea de apel, dar care au fost trecute cu vederea în mod arbitrar de către instanța de apel.

Astfel, urmare a neexaminării cauzei civile în ordine de apel, instanța de apel nu a putut supune verificării fondul litigiului, declarațiile și probele incontestabile prezentate în cererea de chemare în judecată.

A mai relatat că instanța de apel era obligată să-și motiveze complet refuzul său în partea restabilirii acestuia în termenul de atac sau în admiterea cerințelor.

La 14 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Rotaru a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea acesteia a reiterat că aprecierea nepertinentei motivelor de restabilire în termenul de atac de către instanța de apel este vădit ilegală, care duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, dreptul la acces liber la justiție prevăzut de art. 20 din Constituție, art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Apărarea Libertăților Fundamentale.

La fel, a desconsiderat argumentul instanței de apel, precum că dânsul a avut suficient timp pentru depunerea apelului, or, a comunicat că în vara anului 2021, a fost mereu preocupat de pregătirile pentru analize medicale urgente în vederea efectuării intervenției chirurgicale.

A mai susținut că prin extrasul medical din 28 decembrie 2020, se atestă că i-a fost stabilit diagnosticul de XXXXX și XXXXX, probleme XXXXX etc.

La 1 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Primarul or. Cimișlia a depus referință la recursul depus de Vladimir Rotaru, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 23 decembrie 2021 la 28 decembrie 2021, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că la 4 noiembrie 2021, Vladimir Rotaru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, solicitând repunerea în termenul de depunere a apelului, admiterea acestuia, modificarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea privind respingerii cerințelor privind obligarea Primăriei or. Cimișlia să inițieze

procedura de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0057 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX și obligarea Primăriei or. Cimișlia să elibereze borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului nominalizat, cu emiterea în partea dată a unei noi decizii de admitere a cerințelor (f. d. 176-178).

Se mai constată că prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea lui Vladimir Rotaru cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și declarat inadmisibil apelul depus de Vladimir Rotaru împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, din motiv că acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ (f. d. 198-200).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia Curții de Apel Comrat de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Cu referire la normele legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central a fost pronunțat la 25 iunie 2021 (f. d. 174).

Respectiv, termenul de depunere a apelului, prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început să curgă la data de 26 iunie 2021, ziua imediat următoare celei în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe și a expirat la 25 iulie 2021.

Dat fiind faptul că data de 25 iulie 2021 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, ultima zi de prezentare a motivării apelului se constată a fi data de 26 iulie 2021, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, Vladimir Rotaru a depus apelul împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, doar la data de 4 noiembrie 2021, înaintând și o solicitare de repunere în termenul de apel.

Conform art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la

cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Pe această cale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează ca fiind lipsit de temei argumentul recurentului, precum că reprezentantul său, împuternicit în bază de mandat nu a ținut cont de evoluția cauzei și nu a declarat apel în termenul legal, astfel lipsindu-l de posibilitatea la o cale de atac.

Și asta deoarece, după cum a fost menționat mai sus, în corespundere cu art. 65 alin. (1) Cod administrativ, *culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.*

Mai cu seamă că, în virtutea principiului bunei-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, chiar și în cazul imposibilității temporare a reprezentanților săi de a acționa în vederea protejării intereselor juridice ale reprezentanților, or termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

De altfel, obligația respectivă derivă și din prevederile art. 24 alin. (1) Cod administrativ, potrivit căruia participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Într-o altă ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic și argumentul invocat de către recurent, precum că nerespectarea termenului de apel s-a datorat, în special, problemelor sale de sănătate din perioada respectivă.

Or, potrivit documentului trimitere-extras, emis de către IMSP „Institutul de Cardiologie” și anexat de către Vladimir Rotaru la cererea de apel, se înțelege că dânsul a fost supus tratamentului spitalizat în regim de staționar în perioada 7 iulie 2021 – 16 iulie 2021 (f. d. 182).

Astfel, se reține că recurentul nu a adus argumente plauzibile în vederea probării faptului că dânsul a fost într-o veritabilă imposibilitate de a efectua anumite acțiuni procedurale înaintea datei de 7 iulie 2021 sau în perioada imediat următoare datei de 16 iulie 2021, în situația în care apelul a fost depus după o perioadă considerabilă de mai bine de 3 luni, abia la data de 4 noiembrie 2021.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea lui Vladimir Rotaru cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și declarat inadmisibil apelul depus de Vladimir Rotaru împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul central.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Vladimir Rotaru.

Se menține încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rotaru împotriva Primăriei or. Cimișlia cu privire la obligarea efectuării acțiunilor și constatarea existenței raportului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu