

Dosarul nr. 2r-111/22  
2-20120927-01-2r-16022022

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Radu Talmațchi,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cernobai  
împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,  
împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a  
fost respinsă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă  
de Radu Talmațchi,

constată:

La data de 30 septembrie 2020, Vasile Cernobai a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de  
întârziere.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în  
temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare  
în judecată depusă de Vasile Cernobai.

Prin decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul  
declarat de avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Vasile Cernobai, a fost casată  
încheierea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită  
cauza pentru examinare în instanța de fond.

La 15 decembrie 2021, Radu Talmațchi, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de  
procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de  
același grad.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă  
cererea depusă de Radu Talmațchi privind strămutarea cauzei la o altă instanță de  
același grad.

La 19 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Radu Talmațchi a declarat  
recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând  
admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în  
vederea înlăturării încălcărilor expuse supra.

În motivarea recursului a indicat că Curtea de Apel Chișinău la emiterea actului contestat a încălcat normele de procedură, deoarece după primirea cererii de strămutate cauza urma a fi expedită la Curtea Supremă de Justiție pentru a fi soluționată cererea de strămutare. Astfel, fiind încălcate prevederile art. 43 alin. (1) Cod de procedură civilă

La 16 februarie 2022 în adresa intimatului Vasile Cernobai și avocatul acestuia Lilian Timotin a fost expedită copia recursului declarat de Radu Talmațchi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.101).

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Radu Talmațchi, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Examinând cererea de strămutare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 ianuarie 2022 a dispus respingerea acesteia.

Nefiind de acord cu această încheiere, la 19 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Radu Talmațchi, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea înlăturării încălcărilor expuse supra.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că norma menționată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzute de legislația procedurală cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, încheierea emisă nefiind susceptibilă de atac.

Colegiul precizează că, legislatorul național a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă

standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 pragraf 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate verifica criticile formulate de Radu Talmațchi în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de actul judecătoresc de dispoziție, care în virtutea Codului de procedură civilă nu se supune căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Radu Talmațchi, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Radu Talmațchi împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cernobai împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic