

Dosarul nr. 3ra-182/22

2-20059045-01-3ra-18022022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Dodon)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterra Grup”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterra Grup” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Elina Service” privind contestarea actului administrativ și anularea sau declararea nulității contractului de achiziții,

împotriva deciziei din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proterra Grup” împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Proterra Grup” (în continuare „Proterra Grup” S.R.L.) a depus prin intermediul oficiului postal, cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” (în continuare IP „Agenția Servicii Publice”), persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Elina Service” (în continuare „Elina Service” S.R.L.) privind contestarea actului administrativ și anularea sau declararea nulității contractului de achiziții.

În motivarea cererii de chemare în judecată, „Proterra Grup” S.R.L. a relatat că la 11 ianuarie 2020 de către autoritatea contractantă IP „Agenția Servicii Publice” a fost inițiată procedura de achiziție publică de tip licitație deschisă cu nr. ocds-b3wdpl-MD-1578743342478, în scopul achiziționării serviciilor de curățenie.

Prin scrisoarea nr. 09-SAP/60 din 14 februarie 2020 a fost informată de IP „Agenția Servicii Publice” despre rezultatele evaluării ofertelor depuse în cadrul licitației deschise din 11 ianuarie 2020 privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 10 luni ale anului 2020 (01 martie 2020-31 decembrie 2020).

Iar, prin scrisoarea nr. 09-SAP/60 din 14 februarie 2020 a fost informată despre faptul că „Servicii Curățenie” S.R.L. a fost descalificată de la procedura de achiziții publice, respectiv, câștigător al licitației privind achiziționarea serviciilor de curățenie a fost desemnat operatorul economic „Elina Service” S.R.L.

În opinia reclamantei, licitația din 11 ianuarie 2020 cu privire la achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 10 luni, perioada începând cu data de 01 martie 2020 până la 31 decembrie 2020, a fost desfășurată cu grave încălcări de procedură și nerespectarea legislației în vigoare, motiv din care rezultatele acesteia urmau a fi anulate.

Astfel, la 24 februarie 2020 „Proterra Grup” S.R.L. a depus la Agenția privind Soluționarea Contestațiilor o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei autorității contractante IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la rezultatele evaluării ofertei de preț prezentate de către „Elina Service” S.R.L. în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1578743342478 din 11 ianuarie 2020, descalificarea operatorilor economici „Elina Service” S.R.L. și „Igiena Company” S.R.L. în urma nerespectării cerințelor procedurii de achiziție publică nr. ocdsb3wdpl-MD-1578743342478 din 11 ianuarie 2020, obligarea operatorului economic „Elina Service” S.R.L. să prezinte facturile și actele de primire-predare a serviciilor de curățenie, care au fost executate conform contractelor nr. 1/01/2016 din 02 ianuarie 2016, nr. 1 din 10 decembrie 2018, nr. 26.12.18 din 26 decembrie 2018, nr. 3/2018 din 03 martie 2018 și nr. 1/01/2017 din 02 ianuarie 2017, precum și anularea procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1578743342478 din 11 ianuarie 2020, în urma încălcărilor comise de către grupul de lucru al autorității contractante.

Invocând prevederile art. 85 alin. (18) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice și contestația din 24 februarie 2020, „Proterra Grup” S.R.L. a susținut că la 28 februarie 2020 de pe portalul <https://mtender.gov.md/tenders /MD-2020-02-28-000003-1?tab=contract-notice> a aflat despre faptul că autoritatea contractantă IP „Agenția Servicii Publice” a anunțat achiziția serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 – 30 aprilie 2020 cu aplicarea procedurii negocierii, fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Aici, reclamanta a subliniat că la negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru achiziționarea serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 – 30 aprilie 2020, în mod ilegal, fraudulos și cu încălcarea prevederilor achizițiilor publice, a fost invitat doar un singur candidat, „Elina Service” S.R.L., care nu întrunește niciunul din criteriile de participare prevăzute de lege pentru a fi eligibil să participe la o astfel de procedură organizată de IP „Agenția Servicii Publice”. Iar, din aceste considerente a depus la Agenția pentru Soluționarea Contestațiilor o contestație, prin care a solicitat verificarea listei angajaților „Elina Service” S.R.L., care urmează să conțină 170 de persoane disponibile să presteze servicii de curățenie în cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, solicitarea și verificarea disponibilității unei garanții bancare la semnarea

unui contract de prestare a serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 – 30 aprilie 2020, suspendarea procedurii de achiziție - negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare din 28 februarie 2020, privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 – 30 aprilie 2020 până la soluționarea în fond a acesteia, anularea procedurii de achiziție-negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare din 28 februarie 2020 privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 – 30 aprilie 2020 și obligarea autorității contractante să inițieze o nouă procedură de achiziționare a serviciilor de curățenie prin negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în cadrul căreia să invite și să atribuiască contractul de achiziții publice privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 – 30 aprilie 2020, companiei „Proterra Grup” S.R.L.

Prin decizia nr. 03d-185-20 din 27 martie 2020, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a respins contestația nr. 02/156/20 din 03 martie 2020 depusă de către „Proterra Grup” S.R.L. pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-2020-02-28-000003-1 privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 până la 30 aprilie 2020, inițiată de către IP „Agenția Servicii Publice”.

În opinia reclamantei, decizia nr. 03d-185-20 din 27 martie 2020, emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este ilegală și urmează a fi anulată, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor legale.

În context, reclamanta a relevat că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, prin decizia nr. 03d-185-20 din 27 martie 2020 a recunoscut că procedura de achiziție nr. MD-2020-02-28-000003-1, s-a efectuat cu abatere de la prevederile Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 și ale Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 668 din 27 mai 2016, precum și a constatat că autoritatea contractantă și/sau operatorul economic au creat o situație artificială în scopul achiziționării unor bunuri, lucrări și servicii în baza procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Respectiv, reieșind din circumstanțele relatate, se atestă obligația legală a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, reglementată la pct. 128 din Hotărârea Guvernului nr. 668 din 27 mai 2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, de a anula rezultatele procedurii de negociere nr. MD-2020-02-28-000003-1, în baza condițiilor stabilite la art. 71 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015.

Or, la etapa examinării contestației depuse asupra procedurii de negociere nr. MD-2020-02-28-000003-1, în conformitate cu prevederile pct. 128 din Hotărârea Guvernului nr. 668 din 27 mai 2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, în coroborare cu art. 71 alin. (2) și art. 86 alin. (3) și (5) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, era de competența exclusivă a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de a anula această procedură de negociere.

„Proterra Grup” S.R.L. a indicat că procedura de negociere nr. MD-2020-02-28-000003-1, urma a fi anulată din considerentele asupra cărora Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nu s-a expus sau nu le-a luat în considerare la

emiterea deciziei nr. 03d-185-20 din 27 martie 2020, iar Agenția Servicii Publice în mod intenționat și cu bună știință a restrâns termenii de organizare și desfășurare a licitației, de altfel, circumstanțe reținute în decizia contestată.

La acest capitol, reclamanta a relevat că în cadrul procedurii de achiziții a serviciilor de curățenie pentru 10 luni, și anume 01 martie 2020 – 31 decembrie 2020, nr. ocds-b3wdpl-MD-1578743342478 din 11 ianuarie 2020, la data de 02 februarie 2020, ora 17:46 au fost transmise și înregistrate ofertele depuse de către „Servicii Curățenie” S.R.L., „Elina Service” S.R.L., „Igiena Company” S.R.L., „Proterra Grup” S.R.L.

În context, a subliniat că din informațiile publicate pe platforma mtender.gov.md la secțiunea „Evaluarea ofertei câștigătoare” se atestă următoarele aspecte: oferta „Servicii Curățenie” S.R.L. a fost examinată și respinsă la data de 05 februarie 2020, ora 08:25; despre oferta „Elina Service” S.R.L. nu există date privind examinarea acesteia; oferta „Igiena Company” S.R.L. a fost examinată și respinsă la data de 05 februarie 2020, ora 15:52; iar oferta „Proterra Grup” S.R.L. a fost examinată și respinsă la data de 13 februarie 2020, ora 09:06.

Astfel, reclamanta a remarcat că la momentul expedierii scrisorii nr. 09-SAP/60 din 14 februarie 2020, prin care a fost informată de IP „Agenția Servicii Publice” despre rezultatele evaluării ofertelor depuse în cadrul licitației deschise din 11 ianuarie 2020, au fost examinate cel puțin 4 oferte. Iar, autorității contractante îi rămâneau doar 4 zile până la expirarea contractului privind prestarea serviciilor de curățenie, care era deja în vigoare, cât și pentru a încheia un contract nou, circumstanțe care reieșind din termenul restrâns de 4 zile, cu certitudine cad sub incidența art. 56 alin. (1) lit. b) în coroborare cu alin. (5) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015.

Subsecvent, reclamanta a opinat că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestărilor neîntemeiat nu a reținut la examinarea contestației, faptul că IP „Agenția Servicii Publice” intenționat și cu bună știință a invitat la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, operatorul economic „Elina Service” S.R.L. față de care s-au invocat un șir de neconformități ale documentației, încă în cadrul procedurii de achiziții publice nr. MD-1578743342478.

În continuare, reclamanta a notat că, la 24 februarie 2020, ora 01:35, IP „Agenția Servicii Publice” și alți operatori economici participanți la procedura de achiziții a serviciilor de curățenie pentru 10 luni ale anului 2020, începând cu 01 martie 2020 până la 31 decembrie 2020, au fost informați despre ziua ședinței de examinare a contestațiilor fixată pe 03 martie 2020, care au fost depuse de către doi operatori economici, și anume „Proterra Grup” S.R.L. și „Servicii Curățenie” S.R.L.

Reclamanta a susținut că având în vedere argumentele expuse în contestația sa, cu referire la încălcările din cadrul procedurii de achiziții a serviciilor de curățenie pentru 10 luni, din 01 martie 2020 până la 31 decembrie 2020, cât și faptul că până la soluționarea contestației a cărei ședință a fost fixată pentru 03 martie 2020, IP „Agenția Servicii Publice” nu va putea atribui și semna contractul de achiziții cu „Elina Service” S.R.L., autoritatea contractantă cunoștea încă la data de 14 februarie 2020 că va fi obligată să porceadă la aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în

conformitate cu art. 56 din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03 iulie 2015. Astfel, autoritatea contractantă a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare într-un mod total diferit de anii precedenți, cu încălcarea legislației cu privire la achizițiile publice.

De altfel, înțelegând situația critică, inclusiv situația epidemiologică din țară, și fiind evident faptul că IP „Agenția Servicii Publice” va fi nevoită să porceadă la aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în conformitate cu art. 56 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, la 26 februarie 2020, ora 16:00 „Proterra Grup” S.R.L. a expediat în adresa autorității contractante cerere privind invitația la negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin care a solicitat transmiterea la adresa sa de e-mail și telefonic invitația de participare la procedura negocierilor fără publicarea prealabilă a anunțului de participare, pentru achiziționarea serviciilor de curățenie în cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, în cazul în care aceasta va fi organizată.

Reclamanta a indicat că în pofida circumstanțelor cu privire la necesitatea stringentă de a încheia urgent un contract de prestare a serviciilor de curățenie pe o perioadă de 2 luni, recunoscută de însăși autoritatea contractantă, prin punctul de vedere expus cu referite la contestația depusă de „Proterra Grup” S.R.L. asupra procedurii de achiziții nr. MD-2020-02-28-000003-1, precum și a faptului prestării serviciilor de curățenie profesionistă și cu maximă responsabilitate încă de la fondarea IP „Agenția Servicii Publice” și până 03 martie 2020, aceasta ilegal și abuziv a ignorat cererea sa privind invitația la negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare din 26 februarie 2020, dar și contestația din 24 februarie 2020. Iar, în consecință, autoritatea contractantă a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 până la 30 aprilie 2020, invitând doar operatorul economic „Elina Service” S.R.L., care la 28 februarie 2020 a fost afișat în calitate de câștigător, în pofida faptului că față de acesta au fost invocate un șir de încălcări, în actele prezentate în cadrul licitației deschise din 11 ianuarie 2020 privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 10 luni, începând cu 01 martie 2020 până la 31 decembrie 2020.

Aici, „Proterra Grup” S.R.L. a menționat că la 03 martie 2020, „Elina Service” S.R.L. a început prestarea serviciilor de curățenie în baza unui contract care de fapt nu a fost înregistrat de Agenția Achiziții Publice.

Or, reieșind din dispozițiile pct. 127 din Hotărârea Guvernului nr. 668 din 27 mai 2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, contractul privind prestarea serviciilor de curățenie nu se include în această prevedere, respectiv, acesta urma în mod obligatoriu prezentat și înregistrat la Agenția Achiziții Publice, fapt care nu a avut loc.

Complementar, „Proterra Grup” S.R.L. a enunțat că personalul său, neîntemeiat și exclusiv la rugămintea nefondată a IP „Agenția Servicii Publice”, prestează serviciile de curățenie zilnic conform graficului, fapt ce demonstrează că „Elina Service” S.R.L. a declarat fals că dispune de 170 de angajați, care vor asigura executarea contractului atribuit în baza procedurii de achiziție nr. MD-1578743342478.

Or, „Elina Service” S.R.L. urma să prezinte în termen de 3 zile până la semnarea contractului, lista angajaților, datele personale ale acestora, condiție stabilită în anunțul de participare la licitație, circumstanțe care de facto nu au avut loc și nici nu au fost verificate de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, la examinarea contestației depuse de „Proterra Grup” S.R.L.

Mai mult, reclamanta a relevat că „Elina Service” S.R.L. urma să depună o garanție bancară la semnarea unui contract de prestare a serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020-30 aprilie 2020, condiție, respectarea căreia nu o poate verifica, deoarece această procedură nu este una publică și accesibilă. Însă, în lipsa unei garanții bancare, contractul dintre IP „Agenția Servicii Publice” și „Elina Service” S.R.L. a fost încheiat intenționat în condiții de risc major pentru autoritatea contractantă, circumstanțe omise la examinarea contestației de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Astfel, având în vedere omisiunile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de a se expune asupra mai multor aspecte importante, care în mod cert ar fi dus la emiterea unei alte decizii, legale și întemeiate, la moment sunt în prezența comiterii unei ilegalități din partea autorității publice, față de care apar dubii rezonabile cu referire la independența acestora.

„Proterra Grup” S.R.L. a opinat că omisiunile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de a examina contestația multiaspectual, contravine expres principiilor generale prevăzute de Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 și reprezintă un temei de nulitate a deciziei nr. 03d-185-20 din 27 martie 2020.

De altfel, reclamanta a susținut că autoritatea contractantă, era obligată să expedieze și în adresa sa, invitația de participare la procedura negocierilor fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare la procedura achiziției serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 – 30 aprilie 2020 și să țină cont în mod obligatoriu de prevederile art. 56 alin. (6) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015.

Or, serviciile de curățenie pe perioada 01 ianuarie 2018 – 31 decembrie 2019 în cadrul IP „Agenția Servicii Publice” au fost asigurate de „Proterra Grup” S.R.L., fiind anterior încheiate cu autoritatea contractantă mai multe contracte, în temeiul art. 56 alin. (5) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015.

Astfel, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, deși cunoștea despre faptul că va fi organizată procedura negocierilor fără publicarea prealabilă a anunțului de participare pentru achiziționarea serviciilor de curățenie în cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, dar și grupul de lucru creat în cadrul acesteia, au ignorat solicitarea depusă de „Proterra Grup” S.R.L. la data de 26 februarie 2020.

Prin urmare, încălcând în mod fraudulos prevederile art. 56 alin. (5) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice și evitând să răspundă cererii din 26 februarie 2020 depuse de „Proterra Grup” S.R.L. la IP „Agenția Servicii Publice”, autoritatea contractantă în mod ilegal a invitat la negocieri fără publicarea prealabilă a anunțului de participare, doar compania „Elina Service” S.R.L., care de fapt nici nu era eligibilă de a participa la această procedură, întrucât aceasta nu a mai prestat niciodată astfel de servicii în cadrul unei autorități publice.

În context, reclamanta a reiterat că de la fondarea IP „Agenția Servicii

Publice” și până în prezent, doar ea a prestat servicii de curățenie, având experiență în domeniu în cadrul autorității contractante în decursul a 3 ani, iar procedura de achiziție-negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare din 28 februarie 2020, a fost inițiată și desfășurată cu încălcarea directă și frauduloasă a art. 56 alin.(5)-(6) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, respectiv, aceasta în conformitate cu prevederile legale urma a fi anulată de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

De asemenea, „Proterra Grup” S.R.L. a menționat că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat superficial temeiurile invocate de ea privind imposibilitatea participării „Elina Service” S.R.L. în procedura de negociere nr. MD-2020-02-28-00003-1.

Mai mult, autoritatea contractantă nu putea să finalizeze procedura de achiziții, până nu ar fi expirat termenul de depunere a contestațiilor, fapt care nu a fost respectat, astfel fiind încălcată procedura de desfășurare a licitației.

Iar, în asemenea circumstanțe, instanța de judecată urmează să anuleze decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03d-185-20 din 27 martie 2020 și contractul de achiziții publice încheiat ca urmare a procedurii de negociere nr. MD-2020- 02-28-000003-1.

De altfel, „Proterra Grup” S.R.L. a conchis că în ipoteza în care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor ar fi emis o decizie legală pe marginea contestației sale și respectiv ar fi anulat așa cum prevede legea, procedura de achiziții nr. MD-2020-02-28-000003-1, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (11) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, contractul de achiziții urma să fie lovit de nulitate absolută.

În aceeași ordine de idei, „Proterra Grup” S.R.L. a indicat că la 09 aprilie 2020 a transmis prin intermediul poștei electronice în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, Agenției Achiziții Publice și Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor câte o interpelare, prin care a solicitat eliberarea și remiterea în adresa sa, inclusiv prin intermediul poștei electronice a contractului de achiziții publice privind prestarea serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 – 30 aprilie 2020, încheiat dintre IP „Agenția Servicii Publice” și „Elina Service” S.R.L. ca urmare a desfășurării procedurii de achiziții publice nr. MD-2020-02-28-000003-1.

În context, reclamanta a enunțat că nu a recepționat niciun răspuns de la IP „Agenția Servicii Publice” și Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, iar Agenția Achiziții Publice i-a comunicat că nu deține contracte de achiziții publice, ci doar informația privind atribuirea acestora.

Astfel, „Proterra Grup” S.R.L. a opinat că sunt întrunite condițiile de nulitate reglementate la art. 88 alin. (2) lit. b) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, fiind încălcate prevederile art. 32 alin. (1) lit. b), adică privirea operatorului economic interesat, de posibilitatea de a formula o cale de atac înainte de încheierea contractului. Iar, această încălcare fiind combinată cu încălcarea altor dispoziții privind achizițiile publice și anume art. 7 lit. a) și c) din Legea nominalizată, această din urmă afectând șansele operatorului economic interesat, de a obține contractul de achiziții publice.

Reclamanta a notat că urmare a constatărilor reflectate și în decizia contestată, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor urma să acționeze conform

pct. 128 din Hotărârea Guvernului nr. 668 din 27 mai 2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, care stipulează că Agenția anulează rezultatele procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în cazul în care se constată că achiziția s-a efectuat cu abatere de la prevederile Legii nr. 131 din 3 iulie 2015 și ale Regulamentului, sau în cazul în care se constată că autoritatea contractantă și/sau operatorul economic au creat o situație artificială în scopul achiziționării unor bunuri, lucrări și servicii, în baza procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Referitor la termenul privind depunerea cererii de chemare în judecată „Proterra Grup” S.R.L. a precizat că a luat cunoștință de decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03d-185-20 din 27 martie 2020 la aceeași dată, respectiv termenul limită în cadrul căruia putea fi depusă prezenta acțiune este data de 26 aprilie 2020. Iar, întrucât data de 26 aprilie 2020 este zi de duminică, termenul expira în următoarea zi lucrătoare, adică la 27 aprilie 2020.

Totodată, având în vedere că decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03d-185-20 a fost emisă la 27 martie 2020, adică în perioada stării de urgență instituită prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, termenul prevăzut de legislația în vigoare pentru contestarea acesteia nici nu a început să curgă, or, acest termen va începe să curgă din data de 15 mai 2020 și va expira la data de 14 iunie 2020. Iar, deoarece data de 14 iunie 2020 este zi de duminică, termenul expira în următoarea zi lucrătoare, adică la 15 iunie 2020.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele menționate aceasta urmează a fi admisă spre examinare în instanța de contencios administrativ.

„Proterra Grup” S.R.L. a solicitat anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03d-185-20 din 27 martie 2020 și anularea/declararea nulității contractului de achiziții publice încheiat între IP „Agenția Servicii Publice” și „Elina Service” S.R.L. ca urmare a desfășurării procedurii de achiziții nr. MD-2020-02-28-000003-1.

Prin hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de „Proterra Grup” S.R.L. împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind anularea deciziei nr. 03d-185-20 din 27 martie 2020 privind soluționarea contestației formulate de către „Proterra Grup” S.R.L. înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/156/20 la data de 03 martie 2020 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-2020-02-28-000003-1.

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Proterra Grup” S.R.L. împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind anularea/declararea nulității contractului de achiziții publice încheiat între IP „Agenția Servicii Publice” și „Elina Service” S.R.L. nr. 176 din 28 februarie 2020 privind achiziționarea serviciilor (f.d.241, Vol.I).

La 22 martie 2021, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ, „Proterra Grup” S.R.L. a depus apel, iar la 06 mai 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.248-249, Vol.I; 19-43, Vol.II).

Prin decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de „Proterra Grup” S.R.L. și s-a menținut hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.91-109, Vol.II).

În susținerea deciziei emise, Curtea de Apel Chișinău a indicat că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii „Proterra Grup” S.R.L., este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Invocând dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. b), alin. (4) și alin. (8) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, pct. 116 subpct. 2), pct.118 și 121 al Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 668 din 27 mai 2016 (în vigoare până la data de 28 septembrie 2020), instanța de apel a reținut că la 11 ianuarie 2020 a fost demarată procedura de achiziție publică privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 10 luni (01 martie 2020 – 31 decembrie 2020) ale anului 2020 (repetat) prin procedura de achiziție - licitație deschisă (nr. ocds-b3wdp 1 -MD-1578743342478).

Clasamentul ofertelor în urma aplicării criteriilor de atribuire era următorul: 1 S.R.L. „Servicii Curățenie”; 2 „Elina Service” S.R.L.; 3 S.R.L. „IGIENA COMPANY”; 4 „Proterra Grup” S.R.L. și 5 I.M. „GRIFFIN GROUP” S.R.L.

Ulterior, Grupul de lucru pentru efectuarea achizițiilor publice de bunuri, servicii și lucrări din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” a decis neacceptarea ofertei operatorul economic SRL „Servicii Curățenie”, deoarece nu întrunește cerințele de calificare și selecție și nu corespund cerințelor expuse în documentația de atribuire, desemnând operatorului economic S.R.L. „Elina Service” câștigător la procedura de achiziție nominalizată, întrucât oferta acestuia corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire și criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Curtea de Apel Chișinău a stabilit că la 24 februarie 2020 operatorii economici „Proterra Grup” S.R.L. și S.R.L. „Servicii Curățenie” au depus contestații la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor pe marginea procedurii privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 10 luni (01 martie 2020 – 31 decembrie 2020) ale anului 2020.

Astfel, luând în considerare că procedura de contestație va dura în timp, iar prin prisma art. 85 alin. (18) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziții publice până la emiterea unei decizii finale pe marginea contestației, de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor”, Grupul de lucru pentru efectuarea achizițiilor publice de bunuri, servicii și lucrări din cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, în baza demersului parvenit de la inițiatorul procedurii de achiziții, în conformitate cu art. 56 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice și în condiții de maximă urgență și strictă necesitate, a demarat procedura de achiziționare a serviciilor de curățenie pentru perioada 01 martie 2020-30 aprilie 2020, prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

În context, instanța de apel a concluzionat că, la 28 februarie 2020, IP „Agenția Servicii Publice” a demarat, în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(1) lit. b) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, procedura de negociere fără publicarea prealabilă a anunțului de participare într-o

măsură strict necesară, din motive de maximă urgență ca urmare a unor evenimente imprevizibile pentru autoritatea contractantă în cauză, nu se pot respecta termenele pentru procedura de licitație deschisă. Respectiv, evenimentul imprevizibil pentru autoritatea contractantă a fost depunerea contestațiilor, pentru care nu s-a putut respecta termenul pentru finalizarea procedurii de licitație deschisă, cu semnarea contractului de achiziție publică.

Invitația de participare la procedura nominalizată a fost remisă la data de 26 februarie 2020 către operatorul economic „Elina Service” S.R.L., căruia anterior i s-a atribuit contractul de achiziție publică la procedura de licitație deschisă cu nr. ocds-b3wdpl-MD-1578743342478 (care însă nu a fost încheiat prin prisma art. 85 alin. (18) din Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015), iar termenul-limită de depunere a ofertei a fost stabilit pentru 27 februarie 2020.

Relevând dispozițiile pct. 121 al Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 668/2016, instanța ierarhic inferioară a subliniat că legislația în vigoare stabilește expres că autoritatea contractantă are obligația, în cazul în care acest lucru este posibil, de a invita la negocieri un număr de operatori economici care să asigure o concurență reală, doar, în situațiile încheierii contractelor de achiziție publice de bunuri, dacă aceste bunuri sînt produse numai în scopul cercetării-dezvoltării sau experimentării; sau aceste bunuri sînt cotate și achiziționate la o bursă de materii prime (art. 56 alin. (7) a Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 și pct. 123 al Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere). În restul cazurilor, autoritatea contractantă poate să deruleze consultări și să negocieze clauze contractuale doar cu un singur operator economic.

Subsecvent, instanța de apel a notat că urmare a examinării ofertei depuse de către „Elina Service” S.R.L., la 28 februarie 2020, a fost adoptată decizia de atribuire cu semnarea contractului de achiziție publică, în aceeași zi fiind transmis setul de documente pentru examinare către Agenția Achiziții Publice.

Aici, Curtea de Apel Chișinău a reținut că semnarea contractului de achiziție publică pentru perioada 02 martie 2020-30 aprilie 2020, a fost realizată până la depunerea contestației pe marginea procedurii nominalizate (03 martie 2020), iar potrivit prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, respectarea termenelor prevăzute de 6 zile este facultativă atunci când contractul de achiziții publice este atribuit în urma desfășurării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

De altfel, invocând prevederile art. 32 al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, instanța de apel a catalogat ca fiind greșită și contrară legislației afirmația „Proterra Grup” S.R.L. precum că IP „Agenția Servicii Publice” a încălcat dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. b) din Legea nominalizată, fără însă a lua în calcul norma juridică cuprinsă în alin. (3) lit. a) al acestui articol.

Iar, în partea ce ține de invocarea de către „Proterra Grup” S.R.L. a prevederilor art. 56 alin. (5) și (6) a Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, instanța ierarhic inferioară a menționat că, aplicarea prevederilor nominalizate se admite doar pentru anumite servicii care vor fi prestate și finalizate într-un anumit interval de timp de până la 3 ani, cu includerea achiziționării serviciilor suplimentare în proiectul de bază, având bugetul autorității contractante

în care au fost identificate inițial resurse financiare pentru primul an de prestare a acestor servicii. Însă, deoarece serviciile de curățenie au un caracter permanent, fiind indispensabile activității IP „Agenția Servicii Publice” și nu pot fi calificate ca un proiect de bază cu termen prestabilit de realizare, instanța de apel a conchis că aceste prevederi sunt irelevante speței.

Totodată, a subliniat că achiziționarea serviciilor strict necesare, este un drept exclusiv al autorității contractante și nicidecum o obligație, iar operatorii economici nu pot impune autorității contractante efectuarea unor acțiuni ce contravin normelor legale și ar fi în detrimentul activității acesteia.

Complementar, instanța de apel a enunțat că procedura de achiziție nu reprezintă un scop în sine, iar autoritatea contractantă a acționat conform prescripțiilor conținute în Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 în vederea satisfacerii necesităților de servicii de curățenie, în condițiile epidemiologice ale anului 2020.

Referitor la pretenția „Proterra Grup” S.R.L. privind anularea/declararea nulității contractului de achiziții publice încheiat între IP „Agenția Servicii Publice” și „Elina Service” S.R.L. ca urmare a desfășurării procedurii de achiziții nr. MD-2020-02-28-000003-1, Curtea de Apel Chișinău a statuat că, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, IP „Agenția Servicii Publice” a încheiat cu „Elina Service” S.R.L. contractul nr. 176 din 28 februarie 2020, având ca obiect achiziționarea serviciilor de curățenie pentru perioada 02 martie 2020 – 30 aprilie 2020. Contractul menționat este deja executat/consumat și nu mai produce efecte juridice.

Concomitent, instanța de apel a constatat că „Proterra Grup” S.R.L. în cererea de apel nu face distincție între procedura de achiziție publică privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 10 luni (01 martie 2020 – 31 decembrie 2020) ale anului 2020, care s-a desfășurat prin licitație deschisă și procedura de achiziționare a serviciilor de curățenie pentru perioada 01 martie 2020-30 aprilie 2020 (Contract nr. 176 de achiziționare a serviciilor din 28 februarie 2020, f.d. 147, Vol.I), prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Aici, instanța ierarhic inferioară a precizat că pe marginea procedurii de achiziție publică privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 10 luni (01 martie 2020 – 31 decembrie 2020) ale anului 2020, IP „Agenția Servicii Publice” nu a încheiat niciun contract de achiziție publică, prin urmare sunt irelevante afirmațiile „Proterra Grup” S.R.L. de încălcare a prevederilor art. 85 alin. (18) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, potrivit căruia autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziții publice până la emiterea unei decizii finale pe marginea contestației de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Concluzionând, Curtea de Apel Chișinău a notat că argumentele expuse de către „Proterra Grup” S.R.L. în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, motive pentru care a conchis asupra respingerii apelului „Proterra Grup”

S.R.L. cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 03 martie 2021.

La 04 noiembrie 2021 „Proterra Grup” S.R.L. a depus recurs, iar la 15 februarie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

„Proterra Grup” S.R.L. a precizat că recursul și motivarea recursului au fost depuse în termen, întrucât recursul a fost recepționat de Curtea de Apel Chișinău la 08 noiembrie 2021, iar de decizia motivată a instanței de apel a luat cunoștință la data de 21 ianuarie 2022, când a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești.

În motivarea recursului, „Proterra Grup” S.R.L. a indicat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și apel, suplimentar menționând că nu este de acord cu decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material, fapt ce a determinat soluționarea greșită a cauzei.

De asemenea, recurenta a punctat că instanța de apel nu s-a expus în decizia pronunțată asupra argumentelor sale, preluând neîntemeiat soluția primei instanțe, astfel încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

Așadar, în argumentarea opiniei enunțate, recurenta a subliniat că la etapa examinării contestației sale asupra procedurii de negociere nr. MD-2020-02-28-000003-1, în conformitate cu prevederile pct. 128 din Hotărârea Guvernului nr. 668 din 27 mai 2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, în coroborare cu prevederile art. 71 alin. (2) și art. 86 alin. (3) și (5) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, era de competența exclusivă a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de a anula această procedură de negociere.

Respectiv, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor ca urmare a ilegalităților constatate în procesul de achiziții publice contestat, urma în conformitate cu prevederile legale nominalizate să anuleze procedura de negociere nr. MD-2020-02-28-000003-1.

În condițiile enunțate, recurenta consideră neîntemeiată opinia instanței de apel că achiziționarea serviciilor strict necesare, este un drept exclusiv al autorității contractante și nicidecum o obligație, iar operatorii economici nu pot impune autorității contractante efectuarea unor acțiuni ce contravin normelor legale și ar fi în detrimentul activității acesteia.

În context, „Proterra Grup” S.R.L. a susținut că achiziționarea serviciilor este la latitudinea autorității contractante. Însă, a precizat că odată demarată procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă este obligată să respecte prevederile Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 și principiile prevăzute de aceasta. Or, în sensul art. 71 alin. (1) lit. d) al Legii nominalizate, autoritatea contractantă și Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor urmează să anuleze procedura în cazul în care toate ofertele prezentate sunt neadecvate, inacceptabile sau neconforme.

Iar, în cadrul judecării cauzei, s-a demonstrat prin probe concludente că, oferta (unică) depusă de „Elina Service” S.R.L. nu corespundea documentației de atribuire, ceea ce atestă că oferta era neconformă și procedura de achiziție publică

urma a fi anulată.

Aici, recurenta a menționat că instanța de apel nu s-a expus la aceste probe și circumstanțe de fapt, încălcându-i astfel dreptul la un proces echitabil, sau altfel spus, Curtea de Apel Chișinău a examinat în mod arbitrar probele prezentate, ceea ce a dus la emiterea unei decizii ilegale.

În continuare, recurenta a opinat că încălcările constatate de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, urmau să ducă fără echivoc la anularea procedurii de negociere nr. MD-2020-02-28-000003-1. Însă, contrar celor prevăzute de lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a emis o decizie ilegală, pasibilă de a fi anulată în conformitate cu legislația în vigoare.

Iar, instanța de apel examinând aceste circumstanțe, neîntemeiat a reținut că evenimentul imprevizibil pentru autoritatea contractantă a fost depunerea contestațiilor pentru care nu s-a putut respecta termenul pentru finalizarea procedurii de licitație deschisă, cu semnarea contractului de achiziție publică.

Aceasta deoarece, instanța de judecată a interpretat în mod eronat prevederile legii, or, potrivit pct. 116 subpct. 2) al Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 668 din 27 mai 2016 (în vigoare până la data de 28 septembrie 2020), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: într-o măsură strict necesară, din motive de maximă urgență ca urmare a unor evenimente imprevizibile pentru autoritatea contractantă în cauză, nu se pot respecta termenele pentru procedura de licitație deschisă sau de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare. În acest caz, motivele invocate pentru a justifica urgența achiziției nu trebuie să reprezinte rezultatul neglijenței autorității contractante.

La concluzia instanței de apel că IP „Agenția Servicii Publice” a avut dreptul să utilizeze procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, reieșind din faptul că alți operatori economici au depus contestații asupra rezultatelor procedurii inițiale, „Proterra Grup” S.R.L. a menționat că instanța ierarhic inferioară nu a ținut cont de faptul că dreptul de a depune contestație este unul garantat al tuturor participanților la procedura de achiziție publică și acesta nu este nicidecum un eveniment imprevizibil pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, recurenta a catalogat ca fiind nefondată concluzia instanțelor ierarhic inferioare că „Proterra Grup” S.R.L. nu a invocat care drept sau libertate i-a fost vătămat/vătămată prin activitatea administrativă, or, dreptul preferențial indicat nu este prevăzut de normele speciale.

În acest sens, „Proterra Grup” S.R.L. a relevat că i s-a refuzat dreptul de a participa la o procedură de achiziție publică, care conform prevederilor legale, trebuie să se desfășoare în concordanță cu principiul minimizării riscurilor și asigurării concurenței.

În altă ordine de idei, recurenta invocând dispozițiile pct. 121 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 668 din 27 mai 2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, a indicat că instanța de apel neîntemeiat a reținut concluzia IP „Agenția Servicii

Publice” că autoritatea contractantă poate să deruleze consultări și să negocieze clauze contractuale, doar cu un singur operator economic. Or, instanța de apel a ajuns la această concluzie fără să i-a în considerare toate circumstanțele invocate și probele aduse de recurent.

De altfel, în opinia „Proterra Grup” S.R.L. instanțele ierarhic inferioare, urmau pe lângă anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03d-185-20 din 27 martie 2020 să declare nulitatea absolută a contractului de achiziții publice, încheiat ca urmare a desfășurării procedurii de negociere nr. MD-2020-02-28-000003-1, inclusiv prin prisma art. 88 alin. (2) lit. b) din Legea achizițiilor publice.

Or, reieșind din prevederile art. 87 din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03 iulie 2015, competență de constatarea nulității contractului de achiziții este instanța de judecată.

Având în vedere circumstanțele relatate în cererea de recurs, „Proterra Grup” S.R.L. a conchis că decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și ilegală, or, instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile legii și a comis alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Prin referința depusă la 14 martie 2022 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a solicitat declararea inadmisibilă a recursului „Proterra Grup” S.R.L.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din același Cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia în prezenta cauză de contencios administrativ la 19 octombrie 2021.

Din materialele cauzei rezultă că „Proterra Grup” S.R.L. a recepționat copia dispozitivului deciziei din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la data de 22 noiembrie 2021, iar copia deciziei motivate la 31 ianuarie 2022, fapte confirmate prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.118, 116, Vol.II).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că „Proterra Grup” S.R.L. s-a conformat dispozițiilor art. 245 Cod administrativ și a depus în termen recursul la 04 noiembrie 2021 și motivarea recursului la data de 15 februarie 2022.

Examinând temeiurile recursului depus de „Proterra Grup” S.R.L. în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de

totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Astfel, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de „Proterra Grup” S.R.L., este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterra Grup” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan