

Dosarul nr. 2ra-175/22
(2-19103436-01-2ra-11022022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentanții recurentei Ana Fedotova, avocații Dorin Cimil și Marian Romanaș, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Serge Panayi împotriva Anei Fedotova cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei Ana Fedotova, avocatul Marian Romanaș și cererea de apel incident declarată de către reprezentantul apelantului Serge Panayi, Vitalie Bunduchi, a fost menținută hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 10 iunie 2019, Serge Panayi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Fedotova cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, de fapt el este cetățean australian, la începutul lunii decembrie 2017, aflându-se într-o vizită de lucru în Cipru, a cunoscut-o pe pîrîta, Ana Fedotova. Între ei s-a legat o relație de prietenie. În cadrul discuțiilor, pîrîta Ana Fedotova, i-a comunicat reclamantului că lucrează în Cipru pentru viitorul copilului său, care la moment se află în Republica Moldova. Pîrîta i-a mai spus că în Republica Moldova salariile sunt foarte mici raportate la prețurile mari și are o situație materială precară, pe motiv că nu are spațiu locativ și este nevoită să închirieze.

Ulterior, reclamantul a mai comunicat că, relația acestora a avansat în una romantică, iar reclamantul i-a comunicat pîrîtei că este interesat în procurarea unui apartament în Chișinău, pentru a locui împreună cu pîrîta și fiul ei. Respectiv, pîrîta Ana Fedotova i-a comunicat că în ajunul sărbătorilor de iarnă revine în Republica Moldova și poate să-l ajute în identificarea unui apartament.

A afirmat reclamantul că, în perioada 11 decembrie 2017 - 29 decembrie

2017, a transferat pîrîtei, prin intermediul sistemului Western Union, Money Gram, precum și la contul bancar a acesteia, suma în mărime de 4608 dolari australieni și 7100 euro, pe care Ana Fedotova urma să-i achite în Republica Moldova în calitate de avans la procurarea apartamentului. Respectiv, pîrîta cînd a venit în Republica Moldova, l-a contactat pe reclamant și i-a comunicat că a identificat un apartament la preț avantajos, în mărime de 72 000 euro, iar banii pe care reclamantul i-a transferat în timp ce se afla în Cipru - 4608 dolari australieni și 7100 euro, i-a dat vînzătorului în calitate de avans. Totodată, pîrîta i-a comunicat reclamantului că, restul sumei, obligatoriu urmează a fi achitată pînă la sfîrșitul lunii aprilie 2018, deoarece așa a fost înțelegerea cu vînzătorul. Astfel, în perioada 08 ianuarie 2018 - 30 aprilie 2018, reclamantul Serge Panayi a mai transferat pîrîtei Ana Fedotova, prin intermediul transferurilor bancare, în total suma de 62 650 euro.

Respectiv, a indicat reclamantul că, în scopul procurării apartamentului, reclamantul în perioada 11 decembrie 2017 - 30 aprilie 2018, a transferat pîrîtei Ana Fedotova în total suma în mărime de 4608 dolari australieni și 69 750 euro.

Pe durata transferurilor bănești, pîrîta îi zicea reclamantului că, înregistrarea dreptului de proprietate pe numele său va avea loc la începutul lunii iunie 2018, atunci cînd blocul locativ va fi dat în exploatare. Pentru aceasta reclamantul a venit în Republica Moldova pe data de 08 iunie 2018, pîrîta i-a comunicat că din cauza întîrzierilor admise de antreprenor, blocul locativ va fi dat în exploatare mai tîrziu, iar ea va comunica cînd să revină în țară pentru perfectarea actelor.

A invocat reclamantul că, avînd dubii rezonabile cu privire la buna-credință a pîrîtei, în contextul eschivării acesteia de la comunicare, reclamantul a întreprins careva măsuri. Astfel, acesta a aflat că, pîrîta Ana Fedotova la data de 20 martie 2018, a procurat pentru sine, apartamentul amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, bl. X, ap. X, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. XXXXX.

Așadar, reclamantul a înțeles că, pîrîta Ana Fedotova a adoptat un comportament viclean cînd l-a asigurat că apartamentul urmează a fi achitat în rate, iar înregistrarea dreptului de proprietate va avea loc în luna iunie 2018. De fapt, aceasta a acumulat banii transferați de reclamant pentru a-și procura apartament pe numele său, realizînd astfel un act de îmbogățire fără justă cauză.

Prin hotărîrea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Anei Fedotova în beneficiul lui Serge Panayi suma în mărime de 67 850 euro și suma în mărime de 4608 dolari australieni, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, suma în mărime de 25 000 lei, cheltuieli pentru taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei Ana Fedotova, avocatul Marian Romanaș și cererea de apel incident declarată de către reprezentantul apelantului Serge Panayi, Vitalie Bunduchi, a fost menținută hotărîrea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul

examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 10 iunie 2019, Serge Panayi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Fedotova cu privire la încasarea datoriei.

Instanța de apel a constatat că, la data de 11 decembrie 2017, aflându-se în Cipru, Ana Fedotova prin transfer Western Union a primit de la Serge Panayi suma în mărime de 4608 dolari australieni (f.d. 30, Vol. I).

Respectiv, și în data de 15 decembrie 2017, conform formularului de primire a banilor, precum și a ordinului de eliberare nr. XXXXX, Ana Fedotova a recepționat suma de 100 euro de la Serge Panayi prin transfer bancar (f.d. 43, Vol. I).

La data de 25 decembrie 2017, potrivit formularului nr. XXXXX prin transfer bancar reclamantul Serge Panayi a expediat pârâtei suma în mărime de 2985 euro (f.d. 47, Vol. I).

Respectiv, la data de 02 ianuarie 2018, Ana Fedotova, potrivit ordinului nr. XXXXX a primit prin transfer de la reclamant, suma în mărime de 2985 euro (f.d. 50, Vol. I).

Tot în baza transferului bancar, potrivit ordinului nr. XXXXX din 09 ianuarie 2018, Ana Fedotova a recepționat de la Serge Panayi suma în mărime de 3985 euro (f.d. 53, Vol. I).

Respectiv, tot la aceeași dată 09 ianuarie 2018, potrivit ordinului nr. XXXXX Ana Fedotova a recepționat de la Serge Panayi suma de 2985 euro (f.d. 56, Vol. I).

La data de 12 ianuarie 2018, în baza ordinului nr. XXXXX, pârîta Ana Fedotova a primit prin transfer bancar suma de 1485 euro (f.d. 59, Vol. I).

Potrivit ordinului nr. XXXXX din 22 ianuarie 2018 tot prin transfer bancar Ana Fedotova a primit de la reclamantul Serge Panayi suma în mărime de 1485 euro (f.d. 62, Vol. I).

La data de 02 februarie 2018, potrivit ordinului nr. XXXXX prin transfer, pârîta a recepționat de la reclamant suma de 14 975 euro (f.d. 65, Vol. I).

În baza ordinului nr. XXXXX din 09 februarie 2018, Ana Fedotova a primit prin transfer bancar de la Serge Panayi suma de 11 985 euro (f.d. 68, Vol. I).

Tot prin transfer bancar din data 26 februarie 2018, prin ordinul nr. XXXXX Ana Fedotova a primit de la reclamant suma de 3985 euro (f.d. 71, Vol. I).

La data de 02 mai 2018, Ana Fedotova a primit prin transfer bancar în baza ordinului nr. XXXXX de la reclamant suma în mărime de 14 975 euro (f.d. 74, Vol. I).

Prin Western Union, Ana Fedotova a primit de la Serge Panayi la data de 01 iunie 2018, prin transfer suma de 200 euro (f.d. 148-150, Vol. I).

Iar, la data de 11 aprilie 2018, prin transfer Western Union, Ana Fedotova a primit de la Serge Panayi potrivit ordinului nr. XXXXX suma de 400 euro (f.d. 154, Vol. I).

Respectiv, la data de 18 aprilie 2018, Ana Fedotova a primit prin transfer Western Union de la reclamantul Serge Panayi suma de 900 euro, iar la data de 26 aprilie 2018 și suma de 350 euro.

La fel, instanța de apel a constatat că, potrivit certificatului nr. XXXXX, din 02 mai 2019 din Registrul bunurilor imobile, se atestă că proprietar al apartamentului

nr. X din mun. XXXXX, str. XXXXX este Ana Fedotova, iar dreptul de proprietate a fost înregistrat la data de 20 martie 2018, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2499 (f.d. 81, Vol. I).

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, Ana Fedotova a primit prin transfer bancar și transfer Western Union de la Serge Panayi suma în mărime de 67 850 euro și 4608 dolari australieni, iar ultima a recepționat sumele menționate, fapt neinfirmit de reprezentatul său, avocatul Marian Romanaș și în cererea de apel.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat drept justă concluzia primei instanțe privind necesitatea admiterii parțiale a acțiunii, dispunând încasarea în beneficiul lui Serge Panayi de la Ana Fedotova a sumei în mărime de 67 850 euro și 4608 dolari australieni, or, solicitarea lui Serge Panayi în limita sumei de 1900 euro în partea încasării de către pîrîta a sumei de 1900 euro de la reclamant în două tranșe potrivit formularelor de primire a banilor din data de 12 martie 2018 (f.d. 153, Vol. I) cît și a celui din data 18 aprilie 2018 (f.d.132-134, Vol. I) este indicat destinația transferului „cadou”, respectiv potrivit art. 827 al Codului civil, revocarea donației poate avea loc doar în situații expres prevăzute de lege, circumstanțe care nu se regăsesc în speță.

De asemenea, instanța de apel a observat că în cadrul judecării cauzei, prima instanță a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil.

În final, instanța de apel a reiterat că, contrar prevederilor art. 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanții, în fața primei instanțe, nu au adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare, prima instanță just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a dispus admiterea parțială a acțiunii.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către reprezentantul apelantei Ana Fedotova, avocatul Marian Romanaș și apelul incident declarat de către reprezentantul apelantului Serge Panayi, Vitalie Bunduchi și de a menține hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 04 februarie 2022, reprezentanții recurentei Ana Fedotova, avocații Dorin Cimil și Marian Romanaș au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în partea în care a fost respins apelul principal depus de către Ana Fedotova, casarea hotărârii primei instanțe din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii acțiunii depuse de Serge Panayi și emiterea în această parte a unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii, dispunerea încasării din contul lui Serge Panayi în beneficiul Anei Fedotova a

cheltuielilor de judecată, în mărime de 12 500 lei, și, complementar, în măsura în care instanța de recurs va aprecia că sunt îndeplinite dispozițiile art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în instanța de apel.

În motivarea recursului depus, reprezentanții recurenteii, au exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentanții recurenteii Ana Fedotova, avocații Dorin Cimil și Marian Romanaș, au opinat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 11 februarie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 83, Vol. II).

Prin referința depusă la 09 martie 2022, reprezentantul intimatului Serge Panayi, avocatul Vitalie Bunduchi, a solicitat de a considera recursul declarat de către reprezentanții recurenteii Ana Fedotova, avocații Dorin Cimil și Marian Romanaș, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 11 noiembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 04 februarie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul oficiului poștal a copiei deciziei integrale participanților la proces la 07 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, conform scrisorii de însoțire (f.d. 71, Vol. II), iar din materialele dosarului, reiese că avocatul Anei Fedotova, Marian Romanaș, a făcut cunoștință cu dosarul, inclusiv decizia nominalizată, la 27 ianuarie 2022 (f.d. 73-74, Vol. II). Astfel, cererea de recurs declarată este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentanții recurenteii Ana Fedotova, avocații Dorin Cimil și Marian Romanaș, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentanții recurentei Ana Fedotova, avocații Dorin Cimil și Marian Romanaș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de către reprezentanții recurentei Ana Fedotova, avocații Dorin Cimil și Marian Romanaș.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentanții recurentei Ana Fedotova, avocații Dorin Cimil și Marian Romanaș, împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat