

Dosarul nr. 2r-102/2022
2-21100979-01-2r-10022022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. E. Lupan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, V. Cotorobai, A. Malfi)

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Rodica Fusaru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Perfect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Vioricăi Sinica, Valentinei Donica și Rodicăi Fusaru, privind încasarea solidară a datoriei contractuale,
împotriva încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Rodica Fusaru, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2021, OCN „Credit Perfect” SRL a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Sinica, Valentinei Donica și Rodicăi Fusaru privind încasarea solidară a datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat în mod solidar de la Viorica Sinica, Valentina Donica și Rodica Fusaru în beneficiul OCN „Credit Perfect” SRL suma de 61 362, 46 de lei, cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut cu dobândă nr. xxxx încheiat la 10 august 2020, contractul de împrumut cu fidejusiune nr. xxx-xxxx încheiat la 10 august 2020 și contractul de împrumut cu fidejusiune nr. xxxxx încheiat la 10 august 2020.

S-a încasat în mod solidar de la Viorica Sinica, Valentina Donica și Rodica Fusaru în beneficiul OCN „Credit Perfect” SRL suma de 1 840, 87 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată efectiv de reclamant la depunerea acțiunii, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 octombrie 2021, Valentina Donica a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 septembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea admiterii cererii de chemare în judecată împotriva Valentinei Donica, cu respingerea pretențiilor în această parte.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de către Valentina Donica, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 10 februarie 2022, ora 14.00.

La 20 decembrie 2021, Rodica Fusaru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 septembrie 2021 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea admiterii cererii de chemare în judecată împotriva Rodicăi Fusaru, cu respingerea pretențiilor în această parte.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Rodica Fusaru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 02 februarie 2022, Rodica Fusaru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului recurenta a invocat că după ce a aflat de la Valentina Donica că a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 septembrie 2021 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a decis să se alăture la apel, astfel înregistrând la 20 decembrie 2021 cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Consideră recurenta că cererea de apel din 20 decembrie 2021 este o alăturare la cererea de apel înregistrată de către Valentina Donica la data de 13 octombrie 2021 și prin neadmiterea spre examinare a cererii de alăturare sunt încălcate drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 11 ianuarie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 14 ianuarie 2022 și recepționată de către recurentă la data de 28 ianuarie 2022 (f.d. 67).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 02 februarie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 82).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 10 februarie 2022 (f.d. 85).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Rodica Fusaru cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel înaintate de către Rodica Fusaru, împotriva hotărârii din 13 septembrie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de Rodica Fusaru.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 13 septembrie 2021 (f.d. 31), însă cererea de apel a fost depusă de către Rodica Fusaru, la data de 20 decembrie 2021 (f.d. 57).

În context, Colegiul apreciază ca fiind irelevant argumentul recurente precum că cererea de apel din 20 decembrie 2021 este o alăturare la cererea de apel înregistrată de către Valentina Donica la data de 13 octombrie 2021.

Aici, instanța de recurs menționează că, la momentul pronunțării încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța nu a avut de unde să cunoască despre cererea de alăturare a recurente la cererea de apel a Valentinei Donica, deoarece cererea de alăturare la apel a fost înregistrată la data de 02 februarie 2022, adică după emiterea încheierii de restituire a cererii de apel prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 13 septembrie 2021, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de

pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 14 septembrie 2021 și a expirat la data de 13 octombrie 2021.

În context, având în vedere că de către recurentă a fost recepționată copia încheierii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, prin care a fost informată despre examinarea prezentei cauze conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă (f.d. 29), instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Or, recurenta are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că părțile antrenate într-un proces trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

Colegiul conchide că, recurenta chiar dacă nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, a cunoscut despre examinarea cauzei civile respective în instanța de judecată, însă la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 13 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, recurenta a confirmat că la data de 14 septembrie 2021 i-a fost expediată hotărârea judecătorească, însă nu a solicitat repunerea în termen pentru declararea apelului.

În continuare, Colegiul relevă că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelanta ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Or, solicitarea de repunere în termen este dreptul apelantei și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel.

Colegiul accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Adițional, Colegiul evidențiază că, recurenta nu a fost lipsită de posibilitatea de a beneficia de procedurile legale întru realizarea dreptului la o cale de atac eficientă, în situația în care nu a solicitat repunerea în termen pentru declararea apelului, iar alegațiile aduse în recurs nu pot fi reținute în justificarea omiterii termenului de contestare cu apel sau de a considera că apelul a fost declarat în termen, precum nici nu pot determina repunerea în termenul de declarare a apelului.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Rodica Fusaru.

Se menține încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Perfect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Vioricăi Sinica, Valentinei Donica și Rodicăi Fusaru, privind încasarea solidară a datoriei contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh