

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând conflictul negativ de competență,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Miroslava Podolco succesori în drepturi, Bogdan Stoianov, David Stoianov, Elisei Stoianov și Ramiro Stoianov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău privind obligarea adoptării actului administrativ cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ pentru amplasarea unui centru de agrement, sport și întremare a sănătății,

c o n s t a t ă:

La 09 iulie 2010 Miroslava Podolco, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, privind obligarea adoptării actului administrativ cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu suprafața de 209 m² pentru amplasarea unui centru de agrement, sport și întremare a sănătății.

Prin hotărârea din 07 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis integral acțiunea Miroslavei Podolco.

S-a obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să adopte actul administrativ cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din mun. XXXXXX, str. XXXXXX, cu suprafața de 209 m² pentru amplasarea unui centru de agrement, sport și întremare a sănătății (f.d.44, Vol.I).

Prin decizia din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

S-a casat hotărârea din 07 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.75-79, Vol.I).

Prin hotărârea din 08 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis acțiunea Miroslavei Podolco și s-a obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău

să adopte actul administrativ cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu suprafața de 209 m² pentru amplasarea unui centru de agrement, sport și întremare a sănătății (f.d.106-107, Vol.I).

Prin încheierea din 04 iulie 2012 a Curții Supreme de Justiție, s-a înlocuit reclamanta/intimata, Miroslava Podolco, cu succesorii în drepturi, Bogdan Stoianov, David Stoianov, Elisei Stoianov și Ramiro Stoianov (f.d.156-157, Vol.I).

Prin decizia din 04 iulie 2012 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 08 august 2011 a Curții de Apel Chișinău (f.d.158-162, Vol.I).

La 14 decembrie 2021, executorul judecătoresc Svetlana Guțu, s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere, prin care a solicitat suspendarea executării procedurii de executare nr. 074-918/12, intentată la 12 noiembrie 2021, în baza documentului executoriu nr. 3-2997/2011 din 08 august 2011, emis de Curtea de Apel Chișinău, până la emiterea unei hotărâri explicative și explicarea modului de executare a hotărârii din 08 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2012 (f.d.183-232, Vol.I).

Prin încheierea judecătorului Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2022, a fost declinată competența judecătorului specializat în materie de drept civil la examinarea cererii de explicare a modului de executare a hotărârii din 08 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de către Miroslava Podolco (succesorii în drepturi, Bogdan Stoianov, David Stoianov, Elisei Stoianov și Ramiro Stoianov) împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, privind obligarea adoptării actului administrativ cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu suprafața de 209 m² pentru amplasarea unui centru de agrement, sport și întremare a sănătății, în favoarea judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ (f.d.253-254, Vol.I).

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între judecătorul-raportor, care a pronunțat hotărârea din 08 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, membru al completului de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d.12-15, Vol.II).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competent să examineze cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea modului de executare a hotărârii din 08 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, este completul de judecată, care a pronunțat hotărârea din 08 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform art. 199 alin. (1) și (3) Cod administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de

judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la art. 44 alin. (3) și (9) Cod de procedură civilă, conform cărora, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că dispozițiile articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ și art. 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Din materialele dosarului s-a constatat, că la 08 august 2011, judecătorul Maria Guzun a pronunțat hotărârea Curții de Apel Chișinău, prin care a admis acțiunea Miroslovei Podolco și a obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să adopte actul administrativ cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu suprafața de 209 m² pentru amplasarea unui centru de agrement, sport și întremare a sănătății (f.d.106-107, Vol.I).

La 14 decembrie 2021 executorul judecătoresc Svetlana Guțu s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere, prin care a solicitat suspendarea executării procedurii de executare nr. 074-918/12, intentată la 12 noiembrie 2021, în baza documentului executoriu nr. 3-2997/2011 din 08 august 2011, emis de Curtea de Apel Chișinău, până la emiterea unei hotărâri explicative și explicarea modului de executare a hotărârii din 08 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2012 (f.d.183-232, Vol.I).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2022, judecătorul specializat în materie de drept

civil al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența la examinarea cererii de explicare a modului de executare a hotărârii din 08 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de către Miroslava Podolco (succesori în drepturi, Bogdan Stoianov, David Stoianov, Elisei Stoianov și Ramiro Stoianov) împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, privind obligarea adoptării actului administrativ cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu suprafața de 209 m² pentru amplasarea unui centru de agrement, sport și întremare a sănătății, în favoarea judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ, invocând că prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021, emisă în temeiul art.61 , 161 , 37 din Legea cu privire la organizarea judecătorească nr.514 din 06 iulie 1995 privind componența colegiilor, constituirea completurilor de judecată și desemnarea președinților acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2022, s-a dispus formarea completelor specializate de judecată. Astfel, completului de judecată cu nr. 6, în componența: judecătorul Maria Guzun - Președintele completului și judecătorii Victoria Sîrbu și Virgiliu Buhnaci, fiindu-i atribuit în competență examinarea cauzelor în materie de drept comun (f.d.253-254, Vol.I).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătorec, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

La caz, judecătorul specializat în materie de drept civil al Curții de Apel Chișinău, care a pronunțat hotărîrea din 08 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, explicarea modului de executare al căreia a fost solicitat de executorul judecătorec Svetlana Guțu, prin analogie este asimilat noțiunii de „instanță emitentă”, în sensul art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă.

De altfel, potrivit pct. 20 al dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021 privind componența colegiilor și constituirea completurilor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2022, judecătorul specializat în materie de drept civil, Maria Guzun, a fost desemnat în calitate de judecător supleant pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ.

Așadar, având în vedere dispozițiile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă și pct. 20 al dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021, privind componența colegiilor și constituirea completurilor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2022, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că competent să examineze cererea executorului judecătorec Svetlana Guțu privind explicarea modului de executare a hotărîrii din 08 august 2011 a Curții de Apel

Chişinău, este completul Curţii de Apel Chişinău, care a pronunţat hotărârea din 08 august 2011 a Curţii de Apel Chişinău.

Or, în sensul art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sînt necesare explicaţii referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziţii contradictorii, instanţa emitentă, la cererea participanţilor la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicaţii asupra dispozitivului ori omite dispoziţiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii

Conform art. art. 193, 195, 200 alin. (3), 230 din Codul administrativ şi în conformitate cu art. 44 alin. (3) din Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e:

Se constată competenţa completului Curţii de Apel Chişinău, care a pronunţat hotărârea din 08 august 2011 a Curţii de Apel Chişinău, să examineze cererea executorului judecătoresc Svetlana Guţu privind explicarea modului de executare a hotărîrii din 08 august 2011 a Curţii de Apel Chişinău.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Miroslava Podolco, succesori în drepturi, Bogdan Stoianov, David Stoianov, Elisei Stoianov şi Ramiro Stoianov împotriva Primăriei mun. Chişinău şi Consiliului mun. Chişinău, privind obligarea adoptării actului administrativ cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ pentru amplasarea unui centru de agrement, sport şi întremare a sănătăţii, se remite completului Curţii de Apel Chişinău, care a pronunţat hotărârea din 08 august 2011 a Curţii de Apel Chişinău, pentru examinarea cererii executorului judecătoresc Svetlana Guţu privind explicarea modului de executare a hotărîrii din 08 august 2011 a Curţii de Apel Chişinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan