

prima instanță: V.Buhnaci  
instanța de apel: L.Popova  
Sv.Caitaz, A.Doga

dosarul nr.2ra-237/14

## Î N C H E I E R E

16 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Guțan Dmitrii, avocatul Aronov Roman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțan Dmitrii împotriva lui Guțan Igor și Baniuc Irina cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013

### c o n s t a t ă

La data de 11 februarie 2013 Guțan Dmitrii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțan Igor și Baniuc Irina cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul Guțan Dmitrii a menționat că, la 09 martie 2012 a decedat bunica sa Guțan Olga, care în timpul vieții deținea cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile: casa de locuit individuală cu lit. A, cu suprafața de 60,1 m.p., nr. cadastral 0111121.092.01; casa de locuit individuală cu lit. B, cu suprafața de 98,5 m.p., nr. cadastral 0111121.092.02; lotul de pământ pentru construcții, cu suprafața de 0,1756 ha, nr. cadastral 0111121.092, situate în mun. Chișinău, s. Sîngera, str-la Bogdan-Vodă, nr. 5, ceea ce constituie și masa succesorală după decesul Olgăi Guțan. Prin testamentul din 14 august 2002 defuncta Guțan Olga a testat casa de locuit individuală cu lit. A, cu suprafața de 60,1 m.p., nr. cadastral 0111121.092.01 situată în mun. Chișinău, s. Sîngera, str-la Bogdan-Vodă, nr. 5 lui Guțan Dmitrii; casa de locuit individuală cu lit. B, cu suprafața de 98,5 m.p., nr. cadastral 0111121.092.02 situată în mun. Chișinău, s. Sîngera, str-la Bogdan-Vodă, nr. 5 lui Guțan Igor; lotul de pământ pentru construcții, cu suprafața de 0,1756 ha, nr.

cadastral 0111121.092, situat în mun. Chișinău, s. Sîngera, str-la Bogdan-Vodă, nr. 5 lui Guțan Dmitrii, Guțan Igor și Baniuc Irina în părți egale.

Reclamantul susține că a acceptat succesiunea prin depunerea la data de 25 iulie 2012 la notarul public Popa Lucia de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii, declarația autenticată notarial și înregistrată sub nr. 6610 din 25 iulie 2012. La nenumărate adresări către pârâți să se prezinte la notar pentru perfectarea și eliberarea certificatului de moștenitor testamentar, ultimii nu se prezentau.

Reclamantul Guțan Dmitrii solicită constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul defunctei Guțan Olga asupra patrimoniului succesoral ce constă din casa de locuit individuală cu lit. A, cu suprafața de 60,1 m.p., nr. cadastral 0111121.092.01 și recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune asupra patrimoniului menționat cu înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate la OCT Chișinău; determinarea cotelor ideale succesoriale din lotul de pământ pentru construcții, cu suprafața de 0,1756 ha, nr. cadastral 0111121.092, situat în mun. Chișinău, s. Sîngera, str-la Bogdan-Vodă, nr. 5 prin atribuirea lui Guțan Dmitrii, Guțan Igor și Baniuc Irina câte 1/3 cotă-parte succesorală din lotul de pământ; constatarea faptului acceptării succesiunii de către Guțan Dmitrii asupra 1/3 cotă-parte succesorală din lotul de pământ situat în mun. Chișinău, s. Sîngera, str-la Bogdan-Vodă, nr. 5 cu suprafața de 0,1756 ha, nr. cadastral 0111121.092 și recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune asupra terenului.

Prin hotărîrea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2013 acțiunea s-a admis, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Guțan Dmitrii după decesul defunctei Guțan Olga asupra patrimoniului succesoral - casa de locuit individuală cu lit. A, cu suprafața de 60,1 m.p., nr. cadastral 0111121.092.01 situată în mun. Chișinău, s. Sîngera, str-la Bogdan-Vodă, nr. 5. S-au determinat cotele ideale succesoriale din lotul de pământ pentru construcții, cu suprafața de 0,1756 ha, nr. cadastral 0111121.092, situat în mun. Chișinău, s. Sîngera, str-la Bogdan-Vodă, nr. 5 prin atribuirea lui Guțan Dmitrii, Guțan Igor și Baniuc Irina câte 1/3 cotă-parte fiecăruia. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Guțan Dmitrii după decesul defunctei Guțan Olga asupra patrimoniului succesoral ce constă din 1/3 cotă-parte ideală din lotul de pământ pentru construcții, cu suprafața de 0,1756 ha, nr. cadastral 0111121.092, situat în mun. Chișinău, s. Sîngera, str-la Bogdan-Vodă, nr. 5. S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Guțan Dmitrii dobândit prin succesiune asupra patrimoniului succesoral și anume, casa de locuit individuală cu lit. A, cu suprafața de 60,1 m.p., nr. cadastral 0111121.092.01 și asupra 1/3 cotă-parte ideală din lotul de pământ pentru construcții, cu suprafața de 0,1756 ha, nr. cadastral 0111121.092, situat în mun. Chișinău, s. Sîngera, str-la Bogdan-Vodă, nr. 5.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 s-a admis apelul declarat de Guțan Igor, s-a casat hotărîrea primei instanțe, s-a emis o nouă hotărîre, prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 30 octombrie 2013 reprezentantul lui Guțan Dmitrii, avocatul Aronov Roman a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, iar instanța de apel corect a raportat normele de drept aplicate la circumstanțele

de fapt ale pricinii civile în cauză.

Or, recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt, iar în conformitate cu art. 440 Cod de procedură civilă, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele recurentului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Guțan Dmitrii, avocatul Aronov Roman ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul lui Guțan Dmitrii, avocatul Aronov Roman se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan