

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Sologub împotriva lui Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac și Maria Alexeeva privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 11 august 2021, Tatiana Sologub a depus cerere împotriva lui Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac și Maria Alexeeva cu privire la anularea procesului-verbal al licitației din 20 iulie 2021 privind vânzarea apartamentului nr. xxx din xxxxxxxx

Prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Tatiana Sologub împotriva lui Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac și Maria Alexeeva privind anularea procesului-verbal al licitației din 20 iulie 2021 privind vânzarea apartamentului nr. xxxxxxxxxxxx

La 28 decembrie 2021, Tatiana Sologub, reprezentată de avocatul Cristina Doga a declarat recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 164-168).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 20 ianuarie 2022, cauza civilă la cererea depusă de către Tatiana Sologub împotriva lui Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac și Maria Alexeeva privind contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost repartizată spre examinare judecătorului Ina Dutca, care face parte din completul de judecători de rând cu judecătorii Nelea Budăi și Denis Băbălău.

La 21 februarie 2022, Tatiana Sologub, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 178-179), indicând că există bănuieli de nepărtinire a judecătorului Ina Dutca și a celorlalți judecători membri a completului judiciar, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de

circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces or, au fost invocate împrejurări privind soluționarea incorectă a cauzei.

A menționat că, judecătorii vizați și-au expus opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase între aceleași părți și au emis acte judecătorești, circumstanță care dovedește inevitabil că, atât în privința acestor judecători, cât și a altor judecători ai Curții de Apel Chișinău, care de asemenea s-au expus pe marginea litigiilor între aceleași participanți la proces, există bănuieli că nepărtinirea lor poate fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 22 februarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a ridicat de la examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea depusă de către Tatiana Sologub împotriva lui Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac și Maria Alexeeva privind contestarea actelor executorului judecătoresc, cu remiterea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei în altă instanță egală în grad.

Examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge solicitarea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare și cadrul legal aplicabil cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Tatiana Sologub, ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad sunt neîntemeiate și declarative, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind invocate doar la nivel de suspiciuni de nepărtinire a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău, fără a indica motivele de fapt și de drept concrete pe care se întemeiază suspiciunile, fără anexarea probelor admisibile și pertinente în confirmarea acestor argumente.

Prin urmare, temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad invocate de către Tatiana Sologub, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă. Mai mult, bănuielile de nepărtinire se referă inclusiv față de toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, care nici nu sunt implicați în examinarea prezentei cauze.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează nepărtinirea judecătorilor la examinarea cauzei, servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa temeiului legal, reprezintă un dezechilibru în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa condiții de aplicare a art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedura civilă or, motivele indicate în cererea de strămutare constituie doar simple declarații ale Tatiane Sologub, nefiind probate, depășind limitele drepturilor sale procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Tatiana Sologub cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu prevederile art. art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Tatiana Sologub cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Sologub împotriva lui Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac și Maria Alexeeva privind contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh