

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău ( A. Minciuna, G. Dașchevici, V. Clima)

## DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Vladimir Bogdan,  
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Vladimir Bogdan privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești,  
împotriva încheierii din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, inițiată la cererea depusă de Vladimir Bogdan,

### c o n s t a t ă:

La 15 aprilie 2020, Vladimir Bogdan a depus cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani privind obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite în beneficiul lui Vladimir Bogdan pensia pentru vechime în muncă, în raport cu modificările drepturilor bănești stabilite categoriei respective a persoanelor din trupele organelor afacerilor interne, începând cu anul 2007, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, în vigoare la data pensionării reclamantului – 17 octombrie 2000. (f.d. 2-10).

În referințele depuse la 24 iulie 2020 asupra refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale privind executarea hotărârii judecătorești și la data de 22 august 2020 la demersul Casei Naționale de Asigurări nr. II-03/10-8466 din 04 august 2020 cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, înaintat Curții de Apel Chișinău, Vladimir Bogdan a solicitat aplicarea în privința Casei Naționale de Asigurări Sociale a amenzii de constrângere, prevăzute la art. 254 Cod administrativ pentru neexecutarea benevolă a hotărârii judecătorești și inițierea procedurii de executare silită de către Casa Națională de Asigurări Sociale a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.16-17; 20-22).

La 21 martie 2021 Vladimir Bogdan a depus în mod repetat cerere privind executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

solicitând executarea urgentă a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani de către Casa Națională de Asigurări Sociale și aplicarea în privința acesteia a amenziilor de constrângere, prevăzute la art. 254 Cod administrativ pentru neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești, precum și mandatarea unui executor judecătoresc întru executarea silită a actului judecătoresc (f.d.25-26).

La 12 iulie 2021 și 12 noiembrie 2021 Vladimir Bogdan a depus cerere repetată cu privire la executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, completată la data de 14 noiembrie 2021, prin care a solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări să-i accelereze recalcularea pensiei, începând cu anul 2007, cu aplicarea în caz de necesitate față de aceasta a sancțiunilor de constrângere, prevăzute la art. 254 Cod administrativ, pentru tergiversarea și neexecutarea intenționată a actului judecătoresc, precum și mandatarea unui executor judecătoresc întru executarea silită a actului judecătoresc (f.d.30-32; 41-44; 48-69).

La 07 decembrie 2021 Vladimir Bogdan a depus cerere cu privire la anularea actelor administrative individuale, adoptate în procedura de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări să anuleze ca fiind eronate deciziile cu nr. 1-14, toate emise la data de 15 noiembrie 2021, cu privire la recalcularea pensiei sale, cu emiterea actului administrativ individual favorabil de recalculare a pensiei (f.d.90-94).

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, inițiată la cererea depusă de Vladimir Bogdan (f.d. 134-136).

La 04 februarie 2022, Vladimir Bogdan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind reluarea de către Curtea de Apel Chișinău a procedurii de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat motivele de fapt și de drept indicate pe parcursul examinării de către Curtea de Apel Chișinău a cererii sale privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani și anume ilegalitatea deciziilor Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 1-14 din 15 noiembrie 2021.

Subsecvent, a notat că deși recalcularea pensiei trebuie efectuată permanent și neîntrerupt, din motive necunoscute, Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul nu i-au efectuat recalcularea pensiei timp de doi ani consecutivi, adică din luna februarie 2020 și până în prezent, ultima recalculare fiind efectuată pentru luna ianuarie 2020.

De asemenea, recurentul a susținut că pe perioada executării hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, Curtea de Apel Chișinău nu a aplicat niciodată măsurile de constrângere prevăzute de art.254-256 din Codul administrativ, nu a inițiat procedura de executare silită și nu a mandatat un executor judecătoresc pentru executarea hotărârii judecătorești, deși a solicitat acest fapt de mai multe ori.

În context, Vladimir Bogdan a afirmat că în dosarul său de pensionare

nr.013770 (090311283), ce se află la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul, sânt indicate toate datele care stau la baza efectuării recalculării și achitării pensiei sale, precum și tăblițele lunare (anuale) de calculare a pensiei, în care sânt indicate: vechimea în muncă, % de calculare a pensiei, mărimea salariului de funcție, salariul pentru gradul special, suplimentele pentru vechimea în muncă, adaosul pentru intensitatea muncii, adaosul pentru conducere, sporul pentru categoria de calificare, ajutorul material, indemnizația unică, indemnizația pentru participarea la acțiunile de luptă pentru independența și integritatea Republicii Moldova, stabilirea la pensie a majorării pentru merite deosebite față de stat (medalia „Pentru Vitejie”), etc.

Astfel, argumentele Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la imposibilitatea recalculării pensiei sale sunt nefondate, fapt confirmat și prin informația-răspuns al Ministerului Afacerilor Interne nr. 44/15- B-3644 din 02 noiembrie 2021, dar și prin încheierea din 25 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și decizia din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Invocând dispozițiile pct.17 și 20 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Casei Naționale de Asigurări Sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.230 din 10 aprilie 2020, Vladimir Bogdan a menționat că Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul, este o subdiviziune structurală teritorială a Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, fără personalitate juridică, administrată în mod direct de către aceasta, respectiv, nu poate fi parte în procedura de executare a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, în opinia recurentului, aceasta și-a depășit competențele prevăzute de lege, emițând deciziile contestate, fără a fi desemnată sau implicată de către Curtea de Apel Chișinău, în procedura căreia se află executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Altfel spus, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin hotărârea din 03 decembrie 2019 și Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de executare a hotărârilor judecătorești, au nominalizat anume Casa Națională de Asigurări Sociale, ca autoritate publică, dar nu subdiviziunile ei teritoriale să dispună de calitatea de pârât/debitor, executor al hotărârii judecătorești cu privire la efectuarea recalculării pensiei sale și emițător de acte administrative individuale în procedura de executare a actului judecătoresc.

Așadar, actele administrative individuale, adică deciziile contestate, trebuiau să fie semnate de către conducătorul autorității publice abilitate, la caz, directorul general al Casei Naționale de Asigurări Sociale, conform art.121 alin. (1) și (4) din Codul administrativ.

De altfel, Vladimir Bogdan a opinat că recalcularea pensiei sale de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul a fost efectuată cu depășirea competenței de executare, iar recalculul este unul formal, eronat, incomplet și contrar legii.

În afară de aceasta, deciziile nr. 1-14 din 15 noiembrie 2021 cu privire la recalcularea pensiei sale, au fost emise și semnate de către angajați ai Direcției generale/Oficiul teritorial Cahul al Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul.

Aici, recurentul a precizat că Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr.230 din 10 aprilie 2020 cu privire la organizarea și funcționarea Casei Naționale de Asigurări Sociale, nu prevede, respectiv nu există o astfel de Direcție generală sau Oficiu Teritorial Cahul în statele de personal a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul. Prin urmare, deciziile nominalizate au fost emise de către o subdiviziune inexistentă

și nu pot avea putere juridică.

Astfel, actele administrative individuale, adică deciziile de recalculare a pensiei sale cu numerele 1-14, toate din data de 15 noiembrie 2021, emise de către Casa Națională de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Cahul, care au stat la baza încetării procedurii de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, sunt lovite de nulitate absolută.

În altă ordine de idei, Vladimir Bogdan a relatat că la 15 decembrie 2021 a fost citat și a participat la ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău cu privire la executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prezidată de către un complet din 3 judecători, în componența judecătorului-raportor Vladislav Clima și încă doi judecători (un bărbat și o femeie), pe care nimeni nu i-a prezentat.

În acea ședință, a informat instanța despre faptul neexecutării legale și complete de către Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și că deciziile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul de recalculare a pensiei cu nr.1-14 din 15 noiembrie 2021 au fost întocmite de către debitor incomplet, eronat și ilegal.

Totodată, a solicitat instanței să oblige debitorul să execute în mod legal și complet actul judiciar, aplicând la necesitate și măsurile de constrângere în privința Casei Naționale de Asigurări Sociale, inclusiv numirea unui mandatar pentru executarea silită a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Vladimir Bogdan a susținut că tot la acea ședință a aflat că Casa Națională de Asigurări Sociale ar fi efectuat o oarecare indexare (totală sau parțială) a pensiei sale, însă fără ai fi notificat și lui un exemplar al actului de indexare.

De asemenea, recurentul a precizat că la sfârșitul ședinței, judecătorul raportor a anunțat că hotărîrea instanței pe marginea cauzei va fi luată la data de 17 decembrie 2021, fără participarea părților, însă cu remiterea acesteia în adresa participanților la proces.

Subsecvent, Vladimir Bogdan a relevat că de pe portalul instanțelor judecătorești a aflat că la 20 decembrie 2021 a fost încetată de către Curtea de Apel Chișinău procedura de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Deoarece nu a primit copia deciziei sau încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, la 05 ianuarie 2022 a depus cerere, prin care a solicitat remiterea în adresa sa, pe suport de hârtie, a copiei actului judecătoresc, emis la data de 20 decembrie 2021. Iar, la 25 ianuarie 2022 s-a adresat Curții de Apel Chișinău cu o solicitare similară.

Recurentul a notat că încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 02 februarie 2022.

Analizând conținutul acesteia, a concluzionat că încheierea nominalizată este neîntemeiată, nefondată și emisă formal.

În argumentarea concluziei enunțate, recurentul a indicat că Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul la 15 noiembrie 2021, a efectuat recalcularea eronată și incompletă a pensiei sale, însă nu a executat integral actul judecătoresc și nu a emis

un act administrativ individual favorabil.

Astfel, hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a rămas neexecutată, deoarece deciziile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul de recalculare a pensiei sale cu numerele 1-14 din 15 noiembrie 2021 au fost întocmite incomplet, eronat și ilegal, iar scopul acestora, prevăzut de art.174 alin.(3) din Codul administrativ, nu a fost atins.

Complementar, recurentul a reiterat că la ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 pe lângă judecătorul-raportor Vladislav Clima au participat încă doi judecători, un barbat și o femeie, care nu au fost prezentați, dar care i-au adresat întrebări pe marginea cauzei. Însă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, publicată la 02 februarie 2022 pe seti-ul instanței ierarhic inferioare, este indicat că cauza a fost examinată de un complet de judecată în componența a 3 judecători de gen masculin, și anume: Anatolie Minciuna, Grigore Dașchevici și Vladislav Clima, ceea ce nu corespunde realității.

În context, recurentul a menționat că judecătorii Grigore Dașchevici și Vladislav Clima, au participat anterior la examinarea apelului Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, în opinia recurentului, judecătorul Grigore Dașchevici, în conformitate cu art. 49 alin.(2), art.50 alin.(1) lit.d) și art.52 alin.(1) din Codul de procedură civilă nu a avut dreptul să semneze încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, deoarece nu a participat la ședința de judecată din 15 decembrie 2021.

Totodată, invocând dispozițiile art. 49 alin.(2), art.50 alin.(1) lit.d) și art.52 alin.(1) din Codul de procedură civilă, recurentul a opinat că nici judecătorul Vladislav Clima nu era în drept să participe la examinarea cererii sale cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 06 aprilie 2022 în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Vladimir Bogdan.

Deși la 11 aprilie 2022 Casa Națională de Asigurări Sociale a recepționat copia cererii de recurs depuse de Vladimir Bogdan, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.228), până la data stabilită pentru examinarea recursului, nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra acestuia.

Conform art. 249 alin. (1)-(4) Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

Actele cauzei atestă că copia încheierii din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Vladimir Bogdan la data de 16 februarie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 142), iar cererea de recurs a fost depusă la 04 februarie 2022, adică în termenul prevăzut de lege (f.d. 144-224).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Vladimir Bogdan, de a anula încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cererea depusă de Vladimir Bogdan privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Potrivit art. 250 Codul administrativ, titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.

În corespundere art.251 alin. (1) Codul administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel.

În conformitate art. 253 alin. (1), (3) și (4) Codul administrativ, pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256.

Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Bogdan împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea recalculării și achitării pensiei pentru vechime în muncă.

S-a recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă lui Vladimir Bogdan.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite în beneficiul lui Vladimir Bogdan, pensia pentru vechime în muncă în raport cu modificările drepturilor bănești stabilite categoriei respective a persoanelor din trupele organelor afacerilor interne, începând cu anul 2007, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, în vigoare la data pensionării reclamantului – 17 octombrie 2000 (f.d.7-10).

Prin încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.5-6).

La 15 aprilie 2020, Vladimir Bogdan a depus cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul

Râșcani, privind obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite în beneficiul lui Vladimir Bogdan, pensia pentru vechime în muncă în raport cu modificările drepturilor bănești stabilite categoriei respective a persoanelor din trupele organelor afacerilor interne, începând cu anul 2007, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, în vigoare la data pensionării reclamantului – 17 octombrie 2000. (f.d. 2-10).

La 11 iunie 2020 Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 253 Codul administrativ, i-a expediat Casei Naționale de Asigurări Sociale notificarea cu propunerea executării benevole a actului judecătoresc, autoritatea fiind atenționată asupra măsurilor coercitive ce vor fi aplicate în cazul neexecutării, prevăzute de art. 254, 255 și 256 din Codul administrativ (f.d.12-13).

Prin răspunsul nr. II-03/10-7711 din 16 iulie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale, invocând dispozițiile art. 15 alin. (5) al Codului de executare și art. 68 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilități bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 a informat Curtea de Apel Chișinău că la 20 mai 2020 a depus recurs împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, a menționat că în interiorul termenului prevăzut de lege va efectua recalcularea pensiei pentru vechime în muncă (f.d.14).

La 04 august 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale, prin scrisoarea nr. II-03/10-8466 a comunicat Curții de Apel Chișinău despre faptul că întâmpină dificultăți la punerea în execuție a actului judecătoresc și a solicitat convocarea unei ședințe, cu citarea părților privind explicarea modalității de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.18-19).

La 21 martie 2021 Vladimir Bogdan a depus în mod repetat cerere privind executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând executarea urgentă a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani de către Casa Națională de Asigurări Sociale și aplicarea în privința acesteia a amenziilor de constrângere, prevăzute la art. 254 Cod administrativ pentru neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești, precum și mandatarea unui executor judecătoresc întru executarea silită a actului judecătoresc (f.d.25-26).

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea lui Vladimir Bogdan cu privire la explicarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.27-29).

La 12 iulie 2021 și 12 noiembrie 2021 Vladimir Bogdan a depus cerere repetată cu privire la executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, completată la data de 14 noiembrie 2021, prin care a solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i accelereze recalcularea pensiei, începând cu anul 2007, cu aplicarea în caz de necesitate față de aceasta a sancțiunilor de constrângere, prevăzute la art. 254 Cod administrativ pentru tergiversarea și neexecutarea intenționată a actului judecătoresc, precum și mandatarea unui executor judecătoresc întru executarea silită a actului judecătoresc (f.d.30-32; 41-44; 48-69).

La 06 decembrie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, deciziile nr. 1-14 din

15 noiembrie 2021, prin care se confirmă recalcularea cuantumului pensiei lui Vladimir Bogdan, precum și actele ce au stat la baza emiterii acestora (f.d.71-89)

La 07 decembrie 2021 Vladimir Bogdan a depus cerere cu privire la anularea actelor administrative individuale, adoptate în procedura de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări să anuleze ca fiind eronate deciziile cu nr. 1-14, toate emise la data de 15 noiembrie 2021, cu privire la recalcularea pensiei sale, cu emiterea actului administrativ individual favorabil de recalculare a pensiei (f.d.90-94).

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, inițiată la cererea depusă de Vladimir Bogdan (f.d. 134-136).

Pentru a dispune astfel, instanța de judecată a constatat că calculele efectuate de către Casa Națională de Asigurări Sociale corespund certificatelor de salarizare eliberate de către Inspectoratul General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Iar, modul de calcul pe care îl pretinde Vladimir Bogdan și care consideră că trebuie impus autorității obligate prin hotărâre, nu derivă din certificatele de salarizare eliberate de către angajator.

Corespunzător, Curtea de Apel Chișinău a constatat că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 03 decembrie 2019 a fost executată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră pripite și nefondate concluziile Curții de Apel Chișinău, precum și soluția emisă privind încetarea executării hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, inițiată la cererea depusă de Vladimir Bogdan.

Așadar, în argumentarea concluziei enunțate, instanța de recurs relevă că conform art. 219 alin.(1)-(3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Subsecvent, instanța de recurs notează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor

probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

În aceeași ordine de idei, potrivit jurisprudenței stabilite, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a învederat că unul din principiile legate de administrarea corectă a justiției se referă la hotărârile instanțelor de judecată, care ar trebui să explice în mod adecvat raționamentele pe care se bazează. Măsura în care se aplică această obligație de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie determinată în funcție de circumstanțele cauzei (a se vedea *Moreira Ferreira*, ibidem, parag. 84; *Orlen Lietuva LTD. vs Lituania*, 29 ianuarie 2019, parag. 82).

Cu titlu de principiu, o decizie judiciară nu poate fi calificată ca fiind arbitrară până la constatarea unui prejudiciu efectiv adus corectitudinii generale a procedurii judiciare, cu excepția cazului în care nu sunt prezentate motive pentru adoptarea acesteia sau motivele date se bazează pe o eroare de fapt sau de drept evidentă manifestată de instanța internă, rezultând în o „negare a justiției” (a se vedea *Andelkovic vs Serbia*, 9 aprilie 2013, parag. 27; *Bochan vs Ucraina* (nr. 2), Marea Cameră, 5 februarie 2015, parag. 61 – 63; *Gelenidze vs Georgia*, 7 noiembrie 2019, parag. 28). Logica aflată la baza noțiunii de „eroare evidentă de apreciere”, astfel cum este utilizată în contextul art. 6 § 1 din Convenție, este fără îndoială aceea că, având în vedere că eroarea de fapt sau de drept comisă de instanța națională este atât de vădită încât este calificată drept „evidentă” – în sensul că nu ar fi putut fi comisă de niciun magistrat rezonabil – este posibil ca aceasta să fi adus atingere echității procesului (a se vedea *Dulaurans vs Franța*, 21 martie 2000, parag. 33 – 34). Totodată, o hotărâre judecătorească care nu are niciun temei legal în dreptul intern și nu permite realizarea unei legături între faptele stabilite, dreptul aplicabil și rezultatul procesului, avea, în plus, un caracter arbitrar și trebuia interpretată drept o „denegare de justiție” (a se vedea *Andelkovic*, pre-citat, parag. 27).

Aici, instanța de recurs notează că în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 parag. 1 din Convenție, în special, în cauzele care ridicau probleme cu privire la motivarea hotărârilor judecătorești (a se vedea *Fomin vs Moldova*, 11 octombrie 2011, parag. 31 și 34; *Mitrofan vs Moldova*, 15 ianuarie 2013, parag. 54; *Lebedinschi vs Moldova*, 16 iunie 2015, parag. 31, 36; *Nichifor vs Moldova*, 20 septembrie 2016, parag. 30).

La acest capitol, instanța de recurs notează că pe parcursul examinării cererii sale privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, Vladimir Bogdan a invocat recalcularea defectuoasă de către Casa Națională de Asigurări Sociale a pensiei sale, respectiv neexecutarea integrală a titlului executoriu.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău n-a analizat în detaliu argumentele invocate de către Vladimir Bogdan, lăsându-le fără apreciere. Or, la acest capitol, Curtea de Apel Chișinău s-a expus într-un mod evaziv, menționând că calculele efectuate de către Casa Națională de Asigurări Sociale corespund certificatelor de salarizare eliberate de către Inspectoratul General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Iar, modul de calcul care îl pretinde Vladimir Bogdan și care consideră că trebuie impus autorității obligate prin hotărâre, nu derivă din certificatele de salarizare eliberate de

către angajator. Astfel, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03 decembrie 2019 a fost executată.

În consecință, instanța de recurs apreciază drept superficiale și expuse sub un aspect general și arbitrar concluziile Curții de Apel Chișinău privind încetarea executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, inițiată la cererea depusă de Vladimir Bogdan, din motiv că aceasta nu s-a expus asupra argumentului invocat de Vladimir Bogdan referitor la nerecalcularea de către Casa Națională de Asigurări Sociale a pensiei sale din luna februarie 2020 și până în prezent, ultima recalculare fiind efectuată pentru luna ianuarie 2020, astfel nu a elucidat toate circumstanțele importante speței în partea ce ține de executarea corespunzătoare de către Casa Națională de Asigurări Sociale a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiat argumentul recurentului că Curtea de Apel Chișinău nu doar a omis să se expună asupra tuturor argumentelor sale, dar a evitat să cerceteze în ansamblu toate circumstanțele importante speței.

De asemenea, materialele cauzei atestă că, prin cererile repetate cu privire la executarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2021, 12 iulie 2021 și 12 noiembrie 2021, completată la data de 14 noiembrie 2021, precum și în referințele depuse la 24 iulie 2020 asupra refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale privind executarea hotărârii judecătorești și la data de 22 august 2020 la demersul Casei Naționale de Asigurări nr. II-03/10-8466 din 04 august 2020 cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, înaintat Curții de Apel Chișinău, Vladimir Bogdan a solicitat aplicarea în privința debitorului a sancțiunilor de constrângere, prevăzute la art. 254 Cod administrativ pentru tergiversarea și neexecutarea actului judecătoresc, precum și mandatarea unui executor judecătoresc întru executarea silită a actului judecătoresc (f.d. 16-17; 20-22; 25-26; 30-32; 41-44; 48-69).

Analizând argumentele recurentului expuse în cererea de recurs, precum și încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanța ierarhic inferioară a omis să se expună referitor la pretențiile lui Vladimir Bogdan cu privire la aplicarea în privința debitorului a sancțiunilor de constrângere, prevăzute la art. 254 Cod administrativ pentru tergiversarea și neexecutarea actului judecătoresc, precum și mandatarea unui executor judecătoresc întru executarea silită a actului judecătoresc.

Iar, omisiunea Curții de Apel Chișinău de a analiza și răspunde la întrebările ce i-au fost adresate, denotă caracterul arbitrar al încheierii contestate.

Mai mult, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Prin urmare, instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău s-a abținut de a da răspunsuri convingătoare și explicite la alegațiile recurentului, iar conjunctura dată atestă examinarea unilaterală a cererii depusă de Vladimir Bogdan privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, fapt ce constituie

o încălcare a dreptului recurentului de a se bucura de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, precum și a principiului egalității armelor în proces.

Astfel, ipotezele relevate supra profilează netemeinicia concluziei Curții de Apel Chișinău, or, aceasta a judecat formal și cu încălcarea normelor de drept procedural cererea depusă de Vladimir Bogdan privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, fapt ce constituie o violare a articolului 6 §1 CEDO și a dreptului litiganților la un proces echitabil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea și a restitui cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Vladimir Bogdan privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cererea depusă de Vladimir Bogdan privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, să emită o soluție legală și întemeiată, bazată pe cercetarea minuțioasă a argumentelor și pretențiilor creditorului și a debitorului.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Vladimir Bogdan.

Se anulează încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Vladimir Bogdan privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan