

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Lilian Brînză,
la cererea creditorului Lilian Brînză privind emiterea actului administrativ individual favorabil în conformitate cu prevederile art. 255 din Codul administrativ, în legătură cu neexecutarea hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Lilian Brînză privind emiterea actului administrativ individual favorabil, în baza art. 255 din Codul administrativ,

c o n s t a t ă :

La 8 decembrie 2021, Lilian Brînză a depus la Curtea de Apel Bălți cerere în temeiul art. 255 alin. (1) Codul administrativ cu privire la intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu emis în temeiul hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cu privire la restabilirea lui Lilian Brînză în funcția de Director al IMSP „Spitalul Raional Sîngerei”.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Lilian Brînză privind emiterea actului administrativ individual favorabil, în conformitate cu prevederile art. 255 din Codul administrativ.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 8 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lilian Brînză a depus recurs, solicitând admiterea acestuia cu casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 20 ianuarie 2022, fiind notificată lui Lilian Brînză la 7 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8000508257AS, anexat la actele cauzei (f.d. 27).

Astfel, instanța de recurs consideră că Lilian Brînză s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 249 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 249 din Codul administrativ, (1) Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. (2) Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. (3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. (4) Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

Conform art.250 lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sânt hotărârile judecătorești executorii. În accepțiunea art. 251 alin. (2) din Codul administrativ, deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ, care a apărut odată cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 01 aprilie 2019, respectiv se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului administrativ doar actele judiciare devenite executorii după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019.

Respectiv, competența instanței de apel în materie de executare silită, este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise începând cu 01 aprilie 2019 în ordinea contenciosului administrativ.

Pentru a se expune asupra legalității încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți prin care s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Lilian Brînză privind emiterea actului administrativ individual favorabil, în legătură cu neexecutarea hotărârii

din 22 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va proceda la analiza, pe rând, a circumstanțelor cauzei, argumentelor recurentului și normelor de drept aplicabile acesteia.

Din actele și lucrările dosarului prezentate și necontestate de părți rezultă că într-un alt litigiu, la 9 martie 2021, Lilian Brînză s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Sîngerei și Președintele raionului Sîngerei, intervenient accesoriu Vasile Malcoci, Agenția Servicii Publice și Consiliul SA „RedNord” privind anularea Deciziei Consiliului raional Sîngerei și a Dispozițiilor Președintelui raionului Sîngerei.

La fel, s-a constatat că prin hotărârea din 22 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Brînză. S-a anulat Decizia Consiliului raional Sîngerei nr.6/1 ”Cu privire la delegarea exercitării atribuțiilor de serviciu” din 29 decembrie 2020. S-a anulat Dispoziția Președintelui raionului Sîngerei nr.04-P ”Cu privire la numirea conducătorului interimar” din 20 ianuarie 2021 și Dispoziția Președintelui raionului Sîngerei nr.07-P ”Cu privire la numirea în funcție” din 25 ianuarie 2021. S-a restabilit Lilian Brînză în funcția de Director al IMSP „Spitalul raional Sîngerei”. Hotărârea în partea restabilirii lui Lilian Brînză la locul de muncă, se execută imediat.

În vederea executării hotărârii judecătorești enunțate, la 29 septembrie 2021, titlul executoriu a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc Solcanu Elena, iar prin încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare a hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost inițiată procedura de executare silită, în legătură cu neexecutarea benevolă a actului judecătoresc.

Din considerentul că Consiliul raional Sîngerei nu și-a îndeplinit obligația de emitere a actului administrativ conform hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, la 8 decembrie 2021, Lilian Brînză a înaintat la Curtea de Apel Bălți cerere privind emiterea actului administrativ individual favorabil, în legătură cu neexecutarea hotărârii judecătorești, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) Codul administrativ cu privire la emiterea actului administrativ individual privind executarea documentului executoriu în temeiul hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, însă prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, cererea cu privire la executarea documentului executoriu a fost declarată inadmisibilă. (f.d.24-25)

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră din alte motive decât cele invocate în actul judecătoresc contestat că concluzia Curții de Apel Bălți despre necesitatea respingerii cererii este justă.

În corespundere cu art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Conform art. 255 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emitere a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ.

Respectiv, recurentul Lilian Brînză nu poate pretinde la emiterea actului administrativ individual privind executarea documentului executoriu emis în baza hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cauza care a fost examinată în procedură de drept comun, ceea ce denotă că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu constituie temei pentru emiterea actului administrativ individual favorabil privind executarea documentului executoriu în temeiul hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, deoarece acestea nu se încadrează în prevederile art. 255 alin. (1) din Codul administrativ.

Or, în speță cauza a fost examinată în fond și respectiv hotărârea solicitantului privind restabilirea sa în serviciu a fost pronunțată în procedura de drept comun, nu în cea de contencios administrativ, ceea ce indiscutabil exclude aplicarea la caz a prevederilor Codului administrativ referitor la executarea hotărârii nominalizate conform capitolului VI din Codul administrativ „Executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare”.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Lilian Brînză.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Lilian Brînză.

Se menține încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, la cererea creditorului Lilian Brînză privind emiterea actului administrativ individual favorabil în conformitate cu prevederile art. 255 din Codul administrativ, în legătură cu neexecutarea hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Aliona Miron

Iurie Bejenaru