

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Igor Bivol privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Igor Bivol de emitere a ordonanței provizorii împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea eliberării permisului de conducere,

c o n s t a t ă :

La data de 15 decembrie 2021 Igor Bivol a depus o cerere de emitere a ordonanței provizorii împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea eliberării permisului de conducere (f.d.2-3).

Prin încheierea din 30 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de emitere a ordonanței provizorii formulată de Igor Bivol împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea eliberării permisului de conducere (f.d.40-43).

La data de 21 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Igor Bivol a depus recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea încheierii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să-i fie admise pretențiile. Totodată, recurentul Igor Bivol a solicitat recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac, Iurie Cotruță, Anatol Pahopol, Angela Bostan, Veronica Negru, Grigore Dașchevici, Ion Muruianu, Anatolie Minciuna și Veronica Sârbu, de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel (f.d. 47-54).

Conform scrisorii de expediere a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 februarie 2022, prezenta cauză a fost transmisă, conform competenței, Curții de Apel Chișinău (f.d.55).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 09 februarie 2022, cauza dedusă judecării a fost repartizată completului de judecată: Anatolie Minciuna – președinte-raportor, Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc-judecători (f.d.56).

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă, ca fiind lipsită de temeii, cererea de recuzare depusă de recurentul Igor Bivol, judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Anatolie Minciuna și Veronica Negru, de la examinarea cererii de recurs declarată de recurentul Igor Bivol, împotriva încheierii din 30 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, adoptată la cererea depusă de Igor Bivol de emitere a ordonanței provizorii împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea eliberării permisului de conducere (f.d.63-65).

La data de 02 martie 2022 Igor Bivol a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.75-76).

Conform scrisorii de expediere nr.3-102/22, cauza nominalizată a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei, pentru judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.78).

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Igor Bivol privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

Conform art.192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Articolul 197 din Codul administrativ prevede că, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiuni în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că, la data de 02 martie 2022, Igor Bivol a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.75-76).

Drept motiv de strămutare, Igor Bivol a invocat, că există bănuiele rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și anume, judecătorii Curții de Apel Chișinău au mai examinat recursuri depuse de el, aceștia fiind corupți și incompetenți, motiv din care se atestă că, prezenta cauză nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că nu pot fi reținute temeiurile invocate de Igor Bivol precum că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

Or, dispozițiile art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează, că instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată, dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre integrală.

Articolul 198 alin.(3) din Codul administrativ nu prevede strămutarea din motive de imparțialitate a judecătorilor.

Astfel, din motivul invocat de către Igor Bivol de suspiciune de imparțialitate, Curtea de Apel Chișinău nu poate fi lipsită de dreptul examinării în ordine de apel a cauzei deduse judecării.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Igor Bivol de emitere a ordonanței provizorii împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea eliberării permisului de conducere, în ordine de apel, conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Igor Bivol privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 192 alin.(1), art.198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Igor Bivol privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de contencios administrativ, la cererea depusă de Igor Bivol de emitere a ordonanței provizorii împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea eliberării permisului de conducere.

Cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Igor Bivol de emitere a ordonanței provizorii împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea

eliberării permisului de conducere se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chişinău, care este instanţa competentă să examineze prezenta cauză în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan