

Dosarul nr.2ds-1/2022  
2-11148577-01-2ds-13012022

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (S. Bleșceaga)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Vascan, M. Moraru, T. Pelin)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, A. Cobăneanu, I. Bejenaru, N. Craiu, V. Burduh)

## Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând cererea Nataliei Romanenco cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale și cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind întoarcerea executării,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Vladimir Romanenco și Mariei Romanenco, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Donteh Plus” privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2010, BC „Comerțbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Romanenco și Mariei Romanenco, intervenient accesoriu SRL „Donteh-Plus”, solicitând transmiterea silită în posesia BC „Comerțbank” SA, pentru vânzare, apartamentul xxxxxx care aparține lui Romanenco Vladimir și Romanenco Maria, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul indicat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de BC „Comerțbank” SA împotriva lui Vladimir Romanenco și Maria Romanenco, intervenient accesoriu SRL „Donteh-Plus” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de BC „Comerțbank” SA a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 28 august 2013, a fost admis recursul declarat de BC „Comerțbank” SA, casată decizia din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, fiind emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii prin care a fost transmis silit în posesia BC „Comerțbank” SA pentru vânzare din numele lui Vladimir Romanenco și Maria Romanenco, bunul imobil gajat – apartamentul xxxxxx cu evacuarea bunurilor mobile și a persoanelor care domiciliază, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat de la Vladimir Romanenco și Maria Romanenco în beneficiul BC „Comerțbank” SA cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 36 430,50 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 20 634 de lei, iar în total 57 064,50 de lei.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă la 28 august 2013 de Vladimir Romanenco împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă la 14 noiembrie 2013 de Maria Romanenco împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 31 martie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea Mariei Romanenco și Vladimir Romanenco cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești pronunțate prin decizia din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 24 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă la 25 martie 2014 de Natalia Romanenco împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, s-a casat decizia din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a reținut în Curtea Supremă de Justiție prezenta cauză civilă pentru rejudecarea recursului declarat de BC „Comerțbank” SA împotriva deciziei din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 29 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către BC „Comerțbank” SA și a fost menținută decizia din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Comerțbank” SA împotriva lui Vladimir Romanenco și Mariei Romanenco, intervenient accesoriu SRL „Donteh Plus” privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat.

La 18 decembrie 2020, Natalia Romanenco a depus cerere privind întoarcerea executării, în temeiul art. art. 157, 159 alin. (1) din Codul de executare, precum și art. 250 din Codul de procedură civilă, invocând că este îndreptățită să solicite restituirea contravalorii prețului de piață a bunului ipotecat, care a fost vândut în anul xxxxx or, potrivit raportului de evaluare din 09 noiembrie 2020 întocmit de SRL „Evaltot”, prețul de piață a bunului constituie 42 799 euro.

Prin încheierea din 02 iunie 2021 Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea

Nataliei Romanenco cu privire la întoarcerea executării (f.d.194-198, vol. III).

La 10 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Romanenco a depus cerere prin care a solicitat în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înlocuirea părții în proces Maria Romanenco și Vladimir Romanenco cu succesorul în drepturi Natalia Romanenco (f.d.202-203, vol. III).

Ulterior, la 13 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Romanenco a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind întoarcerea executării, solicitând dispunerea încasării din contul BC „Comerțbank” SA în beneficiul lui Natalia Romanenco contravaloarea apartamentului xxxxxx în mărime de 42 799 euro (f.d.217-218, vol. III).

Prin referința depusă la 17 februarie 2022, BC „Comerțbank” SA a solicitat respingerea cererii Nataliei Romanenco privind înlocuirea părții cu succesorul în drepturi, menționând că cererea este contrară prevederilor art. 70 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, susține că prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea Nataliei Romanenco cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale și a fost înlocuită Romanenco Maria cu succesorul în drepturi Romanenco Natalia în cadrul procedurii în ordonanță intentată la cererea Nataliei Romanenco cu privire la întoarcerea executării, prin încasarea din contul B.C. „Comerțbank” S.A. a contravalorii apartamentului xxxxxxxxxx.

De asemenea, BC „Comerțbank” SA a solicitat respingerea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare privind întoarcerea executării, menționând că această solicitare la data de 29 octombrie 2020 nu a fost obiect al recursului, părțile nu au formulat asemenea pretenție.

Examinând cererea depusă de Natalia Romanenco cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale și cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind întoarcerea executării, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi respinse, pentru motivele ce succed.

După cum s-a stabilit, Natalia Romanenco, prin cererea depusă prin intermediul oficiului poștal la 10 decembrie 2021 solicită în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înlocuirea părților în proces Maria Romanenco și Vladimir Romanenco cu succesorul în drepturi Natalia Romanenco, iar prin cererea depusă la 13 decembrie 2021 pretinde emiterea unei decizii suplimentare privind întoarcerea executării.

Conform art. 157 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Conform art. 159 din Codul de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărîrea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de

scoatere a cererii de pe rol. În cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acțiune în condițiile art. 158 din prezentul cod.

Aderent, art. 158 alin. (2) din Codul de executare, statuează că dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

În conformitate cu art. 344 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art.345.

În acest sens, Colegiul învederează că se emite ordonanță judecătorească, potrivit art. 345 alin.(1) lit. o) din Codul de procedură civilă, în cazul în care pretenția se referă la întoarcerea executării conform art.158 alin. (2) din Codul de executare.

În prezenta cauză este cert că, instanța de recurs efectuând o rejudecare în fond a cauzei, a menținut decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe. Însă, distinct acestor circumstanțe, instanța de recurs nu a dispus întoarcerea executării în temeiul art. 159 din Codul de executare.

La capitolul dat este de notat că, odată cu depunerea cererii de recurs, intimații nu au revendicat și întoarcerea executării silite, precum și nu au prezentat probe în sensul dat. Prin urmare, judecând prezenta cauză instanța de recurs nu dispunea de dovezi pertinente și admisibile în baza cărora să constate necesitatea dispunerii întoarcerii executării silite.

Mai mult, în textul deciziei din 29 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție lipsesc careva mențiuni privind existența unei pretenții de întoarcere a executării, la expunerea căreia instanța de recurs ar fi omis să indice suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească.

În altă ordine de idei, Colegiul lărgit mai reiterează că Curtea Supremă de Justiție, ca instanță de recurs, nu poate aplica prevederile articolului 345 lit. o) din Codul de procedură civilă. Or, această normă guvernează procedura în ordonanță (procedura simplificată), în baza căreia instanța de judecată dispune în mod unipersonal, la cererea creditorului, încasarea unor sume de bani sau revendicarea unor bunuri de la debitor. Respectiv, în sensul Capitolului XXXV din Codul de procedură civilă, această modalitate de apărare este soluționată de către un singur judecător, în mod unipersonal.

Distinct acestei ipoteze, Colegiul lărgit subliniază că instanța de recurs este un organ colegial, circumstanță care apriori nu permite soluționarea disensiunilor în procedura în ordonanță. Or, ținând cont de trăsăturile caracteristice relevate supra, procedura în ordonanță este o procedură simplificată în fața primei instanțe.

Sub acest aspect, Colegiul lărgit remarcă faptul că, dispozițiile art. 159 alin. (2) coroborat cu art. 158 din Codul de executare, au fost adoptate anterior normei instituite la art. 345 lit. o) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, în condițiile prezentului caz, prevederile art. 345 lit. o) din Codul de procedură civilă au aplicabilitate superioare celor de la articolele 158 și 159 din Codul de executare. Or, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de coliziune între normele prezentului

cod și prevederile Constituției Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituției, iar în caz de discordanță între normele prezentului cod și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior.

Astfel, instanța de recurs nu poate deroga de la procedurile și competențele ce i-au fost atribuite de legiuitor. Cu atât mai mult că, prin Legea nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare de la 28 aprilie 2017, legiuitorul a completat art. 345 din Codul de procedură civilă cu lit. o), prin care a conferit instanțelor de nivelul I competența de a soluționa, în procedură simplificată, chestiunile privind întoarcerea executării în cazurile în care instanțele de apel sau de recurs, anulând hotărârea instanței de fond și adoptând o hotărâre nouă, nu s-au pronunțat și în partea întoarcerii executării.

Așa fiind, Colegiul ținând cont de condițiile legale, prin prisma articolului 345 lit. o) din Codul de procedură civilă, coroborat cu articolele 158 și 159 din Codul de executare, se menționează că întoarcerea executării silită este posibilă în procedura în ordonanță. Însă, această procedură reprezintă o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor privind încasarea de sume bănești în pretențiile specificate la art. 345 lit. o) din Codul de procedură civilă.

Distinct celor enunțate mai sus, Colegiul lărgit constată că la 24 decembrie 2021, Natalia Romanenco a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind întoarcerea executării prin încasarea din contul BC „Comerțbank” SA în beneficiul creditorului Natalia Romanenco a contravalorii apartamentului contravaloarea apartamentului xxxxxxxxxxxx.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea Nataliei Romanenco și s-a dispus înlocuirea Mariei Romanenco cu succesorul în drepturi Romanenco Natalia în cadrul procedurii în ordonanță intentată la cererea lui Romanenco Natalia cu privire la întoarcerea executării, prin încasarea din contul B.C. „Comerțbank” S.A. a contravalorii apartamentului xxxxxxxx.

Respectiv, prin ordonanța din 20 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost dispusă întoarcerea executării deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea in 28 august 2013, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Romanenco Maria și Romanenco Vladimir, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Donteh-Plus” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat.

S-a încasat din contul Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul creditorului Romanenco Natalia contravaloarea apartamentului xxxxxxxxxxxx, suma de 44 300,00 (patruzeci și patru mii trei sute) Euro, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării.

La 02 februarie 2022 BC „Comerțbank” SA a înaintat obiecții împotriva ordonanței judecătorești, solicitând admiterea acestora și anularea ordonanței nr. 2p/o-187/21 din 20 ianuarie 2022.

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost respinse obiecțiile debitorului Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni împotriva pretențiilor admise prin ordonanța judecătorească nr. 2po-187/21 din 20 ianuarie 2022 și a fost refuzată în anularea ordonanței judecătorești nr. 2po-187/21 din 20 ianuarie 2022 emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a respinge cererile Nataliei Romanenco.

În conformitate cu prevederile art. art. 158, 159 din Codul de executare, art. art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Nataliei Romanenco cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturile procedurale și cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind întoarcerea executării, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Vladimir Romanenco și Mariei Romanenco, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Donteh Plus” privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh