

Dosarul nr. 3ra-109/22
2-17000167-01-3ra-09022022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud: V.Hrapacov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: G.Colev, A.Curdov, Ș.Starciuc)

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun.Comrat, Comisiei de Licitație a Primăriei mun.Comrat, Primarului mun.Comrat, Societății cu Răspundere Limitată „Chehlebar”, persoană terță Organizația Concertistică și Impresariat „Moldova-Concert”, filiala Comrat cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat împotriva hotărârii din 14 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 09 ianuarie 2017 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun.Comrat, Comisiei de Licitație a Primăriei mun.Comrat, Primarului mun.Comrat, Societății cu Răspundere Limitată „Chehlebar”(în continuare SRL „Chehlebar”), persoană terță Organizația Concertistică și Impresariat „Moldova-Concert”, filiala Comrat (în continuare OCI „Moldova-Concert”) cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în conformitate cu articolele 64-65 și 67 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, efectuând controlul asupra legalității actelor administrative ale organului de administrație publică locală a mun.Comrat și examinând sesizările filialei Comrat a OCI „Moldova-Concert” din 26 octombrie 2016 și 24 noiembrie 2016, a constatat ilegalitatea actelor, care urmează a fi anulate și anume: pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 16/20 din 25 decembrie 2007 „Privind aprobarea hotarelor cadastrale ale loturilor de teren”; pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 11/49 din 16 octombrie 2012 „Privind loturile de teren, scoase la licitație”; pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 12/15 din 19 noiembrie 2012 „Privind aprobarea proceselor-

verbale ale licitației funciare din 19 noiembrie 2012; dispoziției Primarului mun.Comrat nr.1322 din 17 decembrie 2007 „Privind formarea loturilor de teren cu destinație agricolă; dispoziției Primarului mun.Comrat nr.1411 din 21 decembrie 2007 „Privind înregistrarea lotului de teren din xxxxx”; deciziei privind formarea obiectului bunurilor imobile din 18 decembrie 2007; dispoziției Primarului mun.Comrat nr. 982 din 22 octombrie 2012 „Privind desfășurarea licitației”; procesului-verbal al Comisiei de Licitație a Primăriei mun.Comrat cu referire la rezultatele licitației nr. 3 din 19 noiembrie 2012, în conformitate cu care au fost aprobate rezultatele licitației pentru vânzarea lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx, ca ilegală în fond, fiind desfășurat cu încălcarea legii și procedurii stabilite; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren din 30 noiembrie 2012, încheiat între Primarul mun.Comrat și SRL „Chehlebar”, în temeiul căruia la licitație, ultimei i-a fost vândut lotul de teren, amplasat în xxxxx, cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral xxxxx.

Reclamantul a menționat că, prin demersul nr. 1304OTS -357 din 25 noiembrie 2016 a solicitat Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat de a anula actele nominalizate, ca fiind ilegale, însă nu a primit niciun răspuns.

Reclamantul a solicitat anularea pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 16/20 din 25 decembrie 2007 „Privind aprobarea hotarelor cadastrale ale loturilor de teren”; pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 11/49 din 16 octombrie 2012 „Privind loturile de teren, scoase la licitație”; pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 12/15 din 19 noiembrie 2012 „Privind aprobarea proceselor-verbale ale licitației funciare din 19 noiembrie 2012; dispoziției Primarului mun.Comrat nr.1322 din 17 decembrie 2007 „Privind formarea loturilor de teren cu destinație agricolă; dispoziției Primarului mun.Comrat nr.1411 din 21 decembrie 2007 „Privind înregistrarea lotului de teren din xxxxx”; deciziei Primăriei mun.Comrat privind formarea obiectului bunurilor imobile din 18 decembrie 2007; dispoziției Primarului mun.Comrat nr. 982 din 22 octombrie 2012 „Privind desfășurarea licitației”; procesului-verbal al Comisiei de Licitație a Primăriei mun.Comrat cu referire la rezultatele licitației nr.3 din 19 noiembrie 2012, în conformitate cu care au fost aprobate rezultatele licitației pentru vânzarea lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx, ca ilegală în fond, fiind desfășurat cu încălcarea legii și procedurii stabilite; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren la licitație din 30 noiembrie 2012, încheiat între Primarul mun.Comrat și SRL „Chehlebar”, în temeiul căruia ultima a înstrăinat lotul de teren, amplasat în xxxxx, cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral xxxxx, pentru construcție.

Prin hotărârea din 14 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun.Comrat, Comisiei de Licitație a Primăriei mun.Comrat, Primarului mun.Comrat, SRL „Chehlebar”, persoană terță OCI „Moldova-Concert”, cu privire la contestarea actelor administrative a fost admisă parțial. Au fost anulate, ca fiind emise contrar legii, cu încălcarea competenței și a procedurii stabilite: pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 16/20 din 25 decembrie 2007 „Privind aprobarea hotarelor cadastrale ale loturilor de teren”; pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 11/49 din 16 octombrie 2012 „Privind loturile de teren, scoase la licitație”; pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 12/15 din 19 noiembrie 2012 „Privind aprobarea proceselor-verbale ale licitației funciare din 19 noiembrie 2012; dispoziția Primarului mun.Comrat nr.1322 din 17 decembrie 2007 „Privind formarea loturilor de teren cu destinație

agricolă; dispoziția Primarului mun.Comrat nr.1411 din 21 decembrie 2007 „Privind înregistrarea lotului de teren din xxxxx”; decizia Primăriei mun.Comrat privind formarea obiectului bunurilor imobile din 18 decembrie 2007, în temeiul căreia a fost schimbat lotul de teren cu nr. cadastral xxxxx; dispoziția Primarului mun.Comrat nr. 982 din 22 octombrie 2012 „Privind desfășurarea licitației” în partea, ce ține de desfășurarea licitației pentru vânzarea lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx (lotul nr.3); procesul-verbal al Comisiei de Licitație a Primăriei mun.Comrat cu referire la rezultatele licitației nr.3 din 19 noiembrie 2012, în conformitate cu care au fost aprobate rezultatele licitației pentru vânzarea lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx; a fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren la licitație din 30 noiembrie 2012, încheiat între Primarul mun.Comrat și SRL „Chehlebar”, în temeiul căruia ultima a înstrăinat lotul de teren cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx.

Acțiunea de contencios administrativ a Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun.Comrat, Comisiei de Licitație a Primăriei mun.Comrat, Primarului mun.Comrat, SRL „Chehlebar”, persoană terță OCI „Moldova-Concert”, filiala Comrat cu privire la anularea dispoziției Primarului mun.Comrat nr. 982 din 22 octombrie 2012 „Privind desfășurarea licitației” în partea, ce nu se referă la chestiunea privitor la desfășurarea licitației pentru vânzarea lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx (loturile nr. 1, nr.2, nr.4, nr.5, nr.6) a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.201-202, 210-222, vol.I).

Dispozitivul hotărârii din 14 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost notificat apelanților Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat la data de 16 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin copia condicei dosarelor și materialelor transmise prin expeditor nr.2, anexată la materialele cauzei (f.d.207, vol.I).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 14 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, la data de 06 noiembrie 2020 Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat au contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat (f.d. 208, vol.I).

Hotărârea motivată din 14 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost notificată apelanților Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat la data de 12 martie 2021, fapt ce se confirmă prin copia condicei dosarelor și materialelor transmise prin expeditor nr.3, anexată la materialele cauzei (f.d. 225, vol.I).

La data de 09 aprilie 2021 Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat au depus motivarea apelului (f.d.234-235, vol.I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat împotriva hotărârii din 14 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat împotriva hotărârii din 14 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f.d. 91-92; 93-109).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat că, hotărârea primei instanțe este întemeiată, fiind cercetate toate probele anexate la materialele cauzei și aplicate corect normele de drept material, referitoare litigiului dedus judecării.

Invocând art. 29 alin.(2) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, instanța de apel a menționat că, nu pot fi reținute argumentele apelanților Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat precum că,

Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat dispun de împuterniciri de a soluționa de sinestătător chestiunile privind transmiterea persoanelor fizice în proprietate privată a loturilor de teren adiacente, aferente caselor de locuit, care nu depășesc 0,12 ha, loturilor de teren cu titlu de grădini și terenuri pentru agricultură în câmp, care nu depășesc 0,2 ha, dar și formarea loturilor de teren.

Instanța de apel a relevat că, prima instanță întemeiată a conchis că, actele administrative contestate de către intimatul Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2012, care se referă la categoria actelor administrative conform art.2 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare la perioada respectivă), dar și dispoziția Primarului mun.Comrat nr. 982 din 22 octombrie 2012 „Privind desfășurarea licitației”, în partea ce se referă la desfășurarea licitației pentru vânzarea lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx (lot nr.3), au fost emise de organele administrației publice locale a mun.Comrat cu încălcarea normelor imperative ale legislației.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, inițial, atât formarea, cât și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx au fost efectuate cu încălcarea modului stabilit de lege, de către Primarul mun.Comrat, care la caz, nu au avut împuterniciri de a adopta actele administrative menționate supra.

Făcând referire la art.3 alin.(2), art.14 alineatele (1) și (2) literele b), c), d), e) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (în redacția Legii de până la data emiterii de către Primarul și Primăria mun.Comrat a dispozițiilor și deciziei din 17 decembrie 2007, 18 decembrie 2007 și 21 decembrie 2007), art.9 alin.(1) din Legea privind administrarea și deținerea proprietății publice nr. 121-XVI din 04 mai 2007 (în redacția Legii de până la data emiterii de către Primarul și Primăria mun.Comrat a dispozițiilor și deciziei din 17 decembrie 2007, 18 decembrie 2007 și 21 decembrie 2007), art.3 lit.a) din Legea privind formarea bunurilor imobile nr.354-XV din 28 octombrie 2004 (în redacția Legii de până la data emiterii de către Primarul și Primăria mun.Comrat a dispozițiilor și deciziei din 17 decembrie 2007, 18 decembrie 2007 și 21 decembrie 2007) și pct.11, lit.b) al Regulamentului cu privire la formarea bunurilor imobile (în redacția Legii de până la data emiterii de către Primarul și Primăria mun.Comrat a dispozițiilor și deciziei din 17 decembrie 2007, 18 decembrie 2007 și 21 decembrie 2007), instanța de apel a conchis că, unicul organ de administrație publică locală, care este împuternicit în virtutea legii de a adopta decizii privind formarea bunurilor imobile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale, este consiliul local, iar primarul, ca organ executiv al unității administrativ-teritoriale, nu este investit prin lege cu asemenea împuterniciri.

În acest context, instanța de apel a menționat că, dispoziția Primarului mun.Comrat nr.1322 din 17 decembrie 2007 „Privind formarea loturilor de teren cu destinație agricolă”, decizia Primăriei mun.Comrat privind formarea obiectului bunurilor imobile din 18 decembrie 2007, în temeiul căreia a fost modificat lotul de teren cu nr. cadastral xxxxx, prin divizarea în două loturi de teren și dispoziția Primarului mun.Comrat nr.1411 din 21 decembrie 2007 „Privind înregistrarea lotului de teren din xxxxx” sunt ilegale, acestea fiind emise de organe de administrație publică locală neîmputernicite prin lege de a adopta asemenea acte administrative.

Instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele apelanților Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat că, dânșii au fost în drept de a emite actele

administrative nominalizate, în virtutea delegării împuternicirilor respective de către Consiliul mun.Comrat. Or, legislația privind administrația publică locală nu învestește consiliul local cu dreptul de a delega primarului careva împuterniciri ale consiliilor locale prevăzute de legislație ca împuterniciri exclusive ale consiliilor locale, inclusiv, împuternicirile pentru adoptarea deciziilor referitor la formarea bunurilor imobile, proprietate publică a unității administrativ-teritoriale.

În afară de aceasta, instanța de apel a relevat că, prima instanță întemeiat a concluzionat că, la formarea lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral xxxxx, în modul stabilit de lege, nu a fost obținut acordul în scris a OCI „Moldova-Concert”, filiala Comrat, care era deținătorul dreptului de folosință asupra lotului de teren cu nr.cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 0,2063 ha. Or, în temeiul dispoziției Primarului mun.Comrat nr.1322 din 17 decembrie 2007 „Privind formarea loturilor de teren cu destinație agricolă”, deciziei Primăriei mun.Comrat privind formarea obiectului bunurilor imobile din 18 decembrie 2007, și dispoziției Primarului mun.Comrat nr.1411 din 21 decembrie 2007 „Privind înregistrarea lotului de teren din xxxxx”, acest lot de teren a fost divizat în două loturi de teren separate: lotul de teren cu nr.cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 0,2053 ha și lotul de teren cu nr.cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 0,01 ha.

Instanța de apel a invocat că, dreptul de folosință a OCI „Moldova-Concert”, filiala Comrat asupra lotului de teren cu nr.cadastral xxxxx, se confirmă prin dispoziția Primarului mun.Comrat nr.590 din 18 aprilie 2002, în temeiul căreia, lotul de teren cu suprafața totală de 0,2439 ha a fost transmis în folosință OCI „Moldova-Concert”, filiala Comrat, acesta fiind teren aferent edificiului OCI „Moldova-Concert”, filiala Comrat.

Instanța de apel a relevat că, la data emiterii dispoziției Primarului mun.Comrat nr.1322 din 17 decembrie 2007 „Privind formarea loturilor de teren cu destinație agricolă”, deciziei Primăriei mun.Comrat privind formarea obiectului bunurilor imobile din 18 decembrie 2007, și dispoziției Primarului mun.Comrat nr.1411 din 21 decembrie 2007 „Privind înregistrarea lotului de teren din xxxxx”, dispoziția Primarului mun.Comrat nr.590 din 18 aprilie 2002 nu a fost anulată, și prin urmare, aceasta a dat naștere la efecte juridice, prevăzute de lege, inclusiv la obligarea organelor împuternicite de administrația publică locală de a primi un acord prealabil al OCI „Moldova-Concert”, filiala Comrat, la divizarea lotului de teren cu nr.cadastral 9601214.213.

Mai mult, instanța de apel a menționat că, până la divizarea lotului de teren cu nr.cadastral xxxxx, dreptul de folosință asupra acestuia al OCI „Moldova-Concert”, filiala Comrat, a fost constatat și prin hotărârea irevocabilă din 03 aprilie 2012 a Curții de Apel Comrat, în temeiul căreia, deciziile Consiliului mun.Comrat din anul 2007, privind scoaterea la licitație și aprobarea procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației a lotului de teren din xxxxx, au fost recunoscute ilegale, iar contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren cu nr.cadastral xxxxx, a fost recunoscut nul.

Invocând art.18 alin.(4) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art.15 alin.(1) (în redacția Legii de până la data emiterii de către Primarul și Primăria mun.Comrat a dispozițiilor și deciziei din 17 decembrie 2007, 18 decembrie 2007 și 21 decembrie 2007), pct.122 lit.d) din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, aprobată prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 112 din 22 iunie 2005, instanța de apel a constatat că, modificarea înscrierii despre suprafața terenului poate fi efectuată și în urma actualizării hotarelor terenului în conformitate cu instrucțiunile ce reglementează

modul de executare a lucrărilor cadastrale, iar temei pentru modificarea suprafeței înscrise în Registru va servi actul de constatare în teren, semnat de titularii de drepturi și noul plan geometric.

Astfel, instanța de apel a relevat că prima instanță întemeiat a considerat că dispoziția Primarului mun.Comrat nr.1322 din 17 decembrie 2007 „Privind formarea loturilor de teren cu destinație agricolă”, decizia Primăriei mun.Comrat privind formarea obiectului bunurilor imobile din 18 decembrie 2007, și dispoziția Primarului mun.Comrat nr.1411 din 21 decembrie 2007 „Privind înregistrarea lotului de teren din xxxxx”, sunt ilegale în fond, fiind emise contrar legii, cu încălcarea competenței și procedurii stabilite.

În acest context, luând în considerare încălcările admise ale normelor imperative ale legislației la emiterea actelor administrative nominalizate, instanța de apel a menționat că, instanța de fond întemeiat a conchis că, lotul de teren cu nr.cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,01 ha, nu poate fi scos la licitație publică, pentru vânzare persoanelor terțe.

În afară de aceasta, instanța de apel a invocat că, lotul de teren cu nr.cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,01 ha, până la formarea acestuia într-un obiect separat al bunului imobil cu nr.cadastral xxxxx, a intrat în componența lotului de teren cu nr.cadastral xxxxx, și de fapt până la divizarea ultimului era aferent celor două construcții, care constituie proprietate de stat din domeniul public, acestea fiind folosite în scopuri culturale și pentru satisfacerea necesităților comunității.

Instanța de apel a relevat că, luând în considerare circumstanțele menționate supra, dar și faptul că în anul 2002, lotul de teren integral, cu suprafața de 0,2439 ha a fost transmis ca teren aferent în folosință OCI „Moldova-Concert”, filiala Comrat, care a inclus loturile de teren cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx, acestea după destinația constituind obiectul exclusiv al domeniului public, deoarece terenul nominalizat a fost folosit și continuă să fie folosit în aceleași scopuri culturale și pentru satisfacerea necesităților comunității, deaceea în virtutea art.296 alin.(4) Cod civil, acest teren nu putea fi vândut.

Astfel, instanța de apel a menționat că, prima instanță întemeiat a concluzionat că sunt ilegale și celelalte acte administrative, contestate de reclamantul/intimat Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și anume: pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 16/20 din 25 decembrie 2007 „Privind aprobarea hotarelor cadastrale ale loturilor de teren”; pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 11/49 din 16 octombrie 2012 „Privind loturile de terenuri, scoase la licitație” și dispoziția Primarului mun.Comrat nr. 982 din 22 octombrie 2012 „Privind desfășurarea licitației” în partea, ce nu se referă la chestiunea privitor la desfășurarea licitației pentru vânzarea lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx (lot nr.3); procesul-verbal al Comisiei de Licitație a Primăriei mun.Comrat cu referire la rezultatele licitației nr.3 din 19 noiembrie 2012, în conformitate cu care au fost aprobate rezultatele licitației pentru vânzarea lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx și pct. 1.3 din decizia Consiliului mun.Comrat nr. 12/15 din 19 noiembrie 2012 „Privind aprobarea proceselor-verbale ale licitației funciare din 19 noiembrie 2012.

Instanța de apel a relevat că, luând în considerare că dispoziția Primarului mun.Comrat nr. 982 din 22 octombrie 2012 „Privind desfășurarea licitației” în partea ce se referă la loturile nr.1, nr.2, nr.4,, nr.5 și nr.6, nu ține de obiectul dezbaterilor judiciare în cauza dedusă judecării, deoarece desfășurarea licitației pentru vânzare se referă numai

la lotul de teren cu suprafața de 0,01 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx (lot nr.3), prima instanță întemeiat a respins acțiunea ca neîntemeiată în partea vizată.

La data de 03 noiembrie 2021 Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat au depus recurs împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat (f.d.125).

Decizia motivată din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost notificată recurenților Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat la data de 14 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție nr. DS8005694220AS și nr. DS8005694221AS, anexate la materialele cauzei (f.d.131-132, vol.II).

La data de 10 februarie 2022 în adresa intimațiilor Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, Comisiei de Licitație a Primăriei mun.Comrat, Societății cu Răspundere Limitată „Chehlebar”, persoanei terțe Organizația Concertistică și Impresariat „Moldova-Concert”, filiala Comrat a fost expediată copia recursului depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 136).

Deși intimații Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, Comisia de Licitație a Primăriei mun.Comrat, Societatea cu Răspundere Limitată „Chehlebar”, persoana terță Organizația Concertistică și Impresariat „Moldova-Concert”, filiala Comrat au recepționat copia recursului depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.103, vol.II), aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la data de 28 octombrie 2021 (f.d.91-92; 93-109).

La data de 03 noiembrie 2021 Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat au depus recurs împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat (f.d.125).

Decizia motivată din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost notificată recurenților Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat la data de 14 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție nr.DS8005694220AS și nr. DS8005694221AS, anexate la materialele cauzei (f.d.131-132, vol.II).

Însă, până la data examinării admisibilității recursului depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat de către Curtea Supremă de Justiție, recurenții nu au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Art. 258 alin. (3) din Codul administrativ prevede că, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei

astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, dacă motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a dispozitivului deciziei Curții de Apel.

Respectiv, notificarea deciziei motivate a instanței de apel participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din actele cauzei se atestă cu certitudine că, decizia motivată din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost notificată recurenților Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat la data de 14 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție nr.DS8005694220AS și nr. DS8005694221AS, anexate la materialele cauzei (f.d.131-132, vol.II).

În sensul art. 246 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.245 alin.(1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin.(2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art.233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele factice constatate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului de către Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei motivate din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, adică ziua de 15 ianuarie 2022, iar termenul limită de prezentare a motivării recursului fiind data de 13 februarie 2022, zi de duminică, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a motivării recursului a fost 14 februarie 2022, zi de luni.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurenții Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat nu au prezentat motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție până la data de 14 februarie 2022 și nici până la data examinării admisibilității recursului.

Mai mult, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în interiorul termenului cuprins între 15 ianuarie 2022 - 14 februarie 2022 recurenții Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat au dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Subsecvent, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, motivarea recursului reprezintă o activitate procesuală desfășurată de recurent în scopul susținerii motivelor de netemeinicie a deciziei instanței de apel contestate. Astfel, motivarea recursului determină limitele controlului judiciar extraordinar și conferă intimatului posibilitatea de a-și pregăti apărarea. Recursul poate fi motivat prin însăși cererea de recurs sau printr-o motivare prezentată separat, dar în termenul prevăzut de lege pentru exercitarea acestei căi de atac.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea deciziei instanței de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la data de 03 noiembrie 2021 Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat au depus recurs împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat (f.d.125).

În cererea de recurs depusă de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat recurenții indică data depunerii și obiectul cererii de chemare în judecată, soluția instanței de apel și mențiunea că, după ce vor primi copia deciziei motivate a instanței de apel, va fi depusă motivarea recursului (f.d.125 verso).

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, recurenții Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat nu au prezentat Curții Supreme de Justiție în termenul stipulat de lege motivarea recursului, în care să demonstreze, prin motivele de recurs formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie

ale deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, și care sunt normele legale încălcate, prin respingerea apelului depus.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar recurenții Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat, fiind părți interesate în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună motivarea recursului în termenul stabilit de lege.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurenților Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurenții Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu au prezentat motivarea recursului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, recurenții Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat au neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată recurenților Consiliului mun.Comrat și Primarului mun.Comrat și prin urmare, aceștia aveau obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza *Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Astfel, recursul depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea

dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu articolele 230 și 246 alin. (1), (2) lit. e), 258 alin.(3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul depus de Consiliul mun.Comrat și Primarul mun.Comrat se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan