

Dosarul nr. 3rh-11/22
2-19169398-01-3rh-07022022

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Râșcani (jud. Gr. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, A. Miron, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Natalia Stamatov,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei
Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, terț Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual
favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Natalia Stamatov,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2019 Natalia Stamatov a depus cerere de chemare în judecată în
procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale
și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, terț Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului
administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost
admisă parțial acțiunea depusă de către Natalia Stamatov. S-a obligat Casa Națională
de Asigurări Sociale, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău, de
a relua achitarea pensiei în beneficiul reclamantei Natalia Stamatov, începând cu data
de 26 mai 2018. S-a încasat din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei
Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău, în beneficiul reclamantei
Stamatov Natalia cheltuielile de judecată în sumă de 1 265 de lei. În rest, pretențiile au
fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La data de 4 septembrie 2020, cu respectarea dispozițiilor art. 232 din Codul administrativ, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat cu apel nemotivat hotărârea instanței de fond, iar la 30 octombrie 2020 a depus motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

La data de 10 septembrie 2020, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Natalia Stamatov, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel nemotivat, iar la 5 noiembrie 2020 motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea deciziei de admitere a cerinței privind repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Natalia Stamatov, s-a admis apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat parțial hotărârea din 17 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea pretențiilor privind respingerea reparării prejudiciului moral și admiterea cheltuielilor de judecată, și s-a emis în partea casată o nouă decizie, prin care: s-a respins ca neîntemeiată pretenția reclamantei Natalia Stamatov privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Natalia Stamatov, în partea pretenției privind repararea prejudiciului moral. În rest, hotărârea din 17 august 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, în partea obligării de reluare a achitării pensiei, a fost menținută fără modificări.

La data de 15 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Stamatov a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 6 octombrie 2021 motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel cu menținerea în această parte a hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Natalia Stamatov.

La 7 februarie 2022, Natalia Stamatov a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 442 alin. (2), 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii instanței de recurs și reținerea cauzei spre rejudecare.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Natalia Stamatov, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce succed.

În corespundere cu dispozițiile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Deci, la caz, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La capitolul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior. Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 din Codul de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu a verificat legalitatea unui act judecătoresc de dispoziție care se referă la fondul cauzei, astfel că cererea de revizuire depusă de către Natalia Stamatov, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Cu atât mai mult că, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Natalia Stamatov împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, terț Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu