

Dosarul nr. 3ra-1293/21
2-16185893-01-3ra-16122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Primăria municipiului Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolvență împotriva
Primăriei municipiului Chișinău, Direcția generală locativ-comunală și amenajare,
persoane terțe Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu
nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice privind constatarea nulității actelor
administrative individuale,
împotriva deciziei din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 09 august 2016, SA „Semnal”, în proces de insolvență, a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale
locativ-comunală și amenajare, persoană terță Maria Bobeico privind constatarea
nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 „Cu
privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. 81 din str. xxxx
Mariei Bobeico” și a ordinului de repartitie a spațiului locativ eliberat Mariei Bobeico
pentru camera nr. xxxxxxxxxx.

În motivarea acțiunii SA „Semnal”, în proces de insolvență, a indicat că, prin
dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la
eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. xxxxxx Mariei Bobeico”, s-a
dispus eliberarea de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare, Mariei
Bobeico (cu soțul), a ordinului de repartitie pentru domiciliere permanentă în

apartamentul nr. xxxxxx, de două camere, cu suprafața locativă de 31,2 m.p. și dependențe parțiale.

Reclamantul consideră că dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 și ordinul de repartiție sunt ilegale deoarece încalcă dreptul locatarilor legali din căminul situat pe str. xxxxxxxx și a societății reclamante, fiind în contradicție cu prevederile constituționale și legale aplicabile cazului, motiv din care solicită anularea acestor acte.

Reclamantul a indicat că, prin cererea prealabilă depusă la 19 iulie 2016, i-a solicitat pârâtului revocarea dispoziției nr. 602-d din 08 iunie 2016, precum și a ordinului de repartiție, însă cererea a rămas fără examinare, motiv din care a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

Reclamantul a mai menționat că în baza adeverinței de privatizare nr. 572/03 din 10 ianuarie 1998, SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, deține dreptul de gestiune și administrare economică a bunului imobil din str. xxxxxx, astfel că, doar SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, este în drept conform legii să elibereze ordine de repartiție persoanelor fizice - salariaților SA „Semnal”.

În acest sens, SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, a indicat că a eliberat salariaților săi actele necesare privatizării și anume, ordinele de repartiție a spațiului locativ, fișele de locuință, tabelele nominale pentru încăperile din imobilul din xxxxxx, precum și a întocmit lista cu numerotația camerelor. Astfel, Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală locativ-comunală și amenajare nu deține nici un drept legal de a elibera acte pe care doar SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, este în drept să le elibereze salariaților săi. Mai mult, actele administrative în baza cărora autoritatea invocă că ar deține careva drepturi asupra imobilului din str. xxxxxxxx nu produc efecte juridice, acestea fiind contestate în instanța de judecată și suspendate efectele lor.

Reclamantul a indicat că, la 11 noiembrie 2002 a fost emisă Hotărârea de Guvern nr. 1440 „Cu privire la transmiterea căminului amplasat pe str. xxxxxx”, care însă a fost anulată la 04 decembrie 2003 de către Curtea Supremă de Justiție.

Ulterior, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 s-a dispus acceptarea transmiterii în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxxx

SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, la 08 iulie 2015 a aflat despre decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/25-3 din 19 mai 2015, respectiv a adresat Consiliului municipal Chișinău cerere prealabilă.

Prin încheierea din 18 august 2015 a Judecătoriei sectorului Centru nr. 3-1312/15, care produce efecte juridice până în prezent, a fost suspendată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 și a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil din xxxxxx. xxxxx.

Reclamantul consideră ilegală decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, cu privire la primirea în proprietatea Consiliului municipal Chișinău și în gestiune economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a bunului imobil din xxxxxxxx

Prin încheierea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei sectorului Centru nr. 3-896/2016, a fost suspendată executarea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 emisă de Consiliul municipal Chișinău și a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil din xxxxxxxx

Reclamantul susține că la momentul emiterii deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, de fapt, era suspendată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/25-3 din 19 mai 2015, ceea ce demonstrează că Consiliul municipal Chișinău a emis un act ilegal care încalcă flagrant actele de dispoziție ale instanței de judecată.

Potrivit răspunsului nr. 13.05/014-066 din 08 iunie 2016, Cancelaria de Stat a comunicat SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, că efectuând controlul legalității deciziei menționate, a constatat că decizia nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 emisă de Consiliul municipal Chișinău, contravine legislației în vigoare, iar ca rezultat la 27 mai 2016 a fost emisă notificarea nr. 1304/01-1009 de către Cancelaria de Stat privind abrogarea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016.

De asemenea, reclamantul a invocat drept circumstanță care demonstrează ilegalitatea actelor administrative, faptul că în procedura executorului judecătoresc, Marianciuc Evelina se află documentul executoriu nr. 3ca-458/2003 din 29 decembrie 2003, emis de Curtea de Apel Chișinău prin care s-a obligat Departamentul Privatizării de a numi o comisie pentru privatizarea fondului locativ din xxxxxxxcu participarea reprezentanților SA „Semnal”, precum și obligarea Departamentului Privatizării și Agenției Teritoriale de Privatizare în colaborare cu SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, să efectueze privatizarea fondului locativ din căminul xxxxxx conform legislației în vigoare.

Reclamantul a menționat că potrivit legislației în vigoare, precum și respectând actele de dispoziție definitive și irevocabile, Consiliul municipal Chișinău îi este impusă obligația de a efectua privatizarea fondului locativ din căminul de pe xxxxxx în baza documentelor (ordine de repartitie, tabele nominale, fișe de evidență) eliberate de SA „Semnal” în anul 2004. Astfel, Primăria municipiului Chișinău cunoștea despre procedura de executare, despre obligația ca instituție abilitată să efectueze privatizarea fondului locativ împreună cu SA „Semnal”, care are dreptul de gestiune economică asupra imobilului individualizat, fapt ignorat de către pârât.

Prin încheierea din 18 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost suspendată executarea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul xxxxxx Mariei Bobeico”. S-a respins cerința privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din xxxxxx (f.d.50-52, vol. I).

Prin încheierea din 18 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă cererea de suspendare a examinării prezentei cauze depusă de Primăria mun. Chișinău, Direcția generală locativ-comunală și amenajare. A fost suspendată examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale locativ-comunală și amenajare, intervenient accesoriu Bobeico Maria privind constatarea nulității dispoziției Primăriei mun. Chișinău și a ordinului de repartitie, până la soluționarea irevocabilă a acțiunii depusă de SA „Semnal” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea

actului administrativ, dosar aflat în gestiunea judecătorului Nicolae Costin de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d. 53-54, vol. I).

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost reluat procesul (f.d. 63, vol. I).

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost declinată competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ (f.d. 65, vol. I).

Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost atrași în proces în calitate de persoane terțe, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice și Iurie Bobeico (f.d. 214-215, vol.I).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul xxxxxx Mariei Bobeico” și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014944 eliberat Mariei Bobeico pentru odaia xxxxxxx (f.d. 7, 17-27, vol. II).

La 17 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Primăria municipiului Chișinău a recepționat hotărârea motivată din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.31, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primăria municipiului Chișinău, a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 14-16, vol. II), iar la 09 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, emiterea unei decizii noi prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 42-55, vol. II).

Prin decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 98, 99-114, vol. II).

Întru consolidarea soluției instanțele ierarhic inferioare s-a reținut că atât timp cât nu există o hotărâre de Guvern de transmitere a căminului din str. xxxxxx actele de dispoziție emise de Primăria municipiului Chișinău asupra respectivului imobil, sunt nule. Or, dreptul de dispoziție asupra patrimoniului din xxxxxxx îl are doar proprietarul, care la caz este Agenția Proprietății Publice.

Instanțele de judecată au subliniat că pentru a dispune de bunuri, cum ar fi spațiile locative litigioase, autoritățile locale, urmează să dețină calitatea de proprietar/gestionar, înregistrată în modul prevăzut de lege, având în vedere că doar proprietarul poate dispune de un bun.

Instanțele de judecată au concluzionat că, Primăria municipiului Chișinău nu era în drept să emită acte de dispoziție în privința imobilului din str. xxxxxx, deoarece nu dispunea de un drept înregistrat în modul prevăzut de lege asupra acestuia, ceea ce atrage nulitatea actului administrativ individual contestat, dispoziția Primarului mun. Chișinău din 08 iunie 2016, cât și a actului subsecvent, ordinului de repartiție a apartamentului menționat, eliberat de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare în baza dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 619-d din 08 iunie 2016.

La 10 noiembrie 2021, Primăria municipiului Chișinău a depus recurs nemotivat (f.d.116-117, vol. II), iar la 16 decembrie 2021 a prezentat Curții Supreme de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi de respingere a acțiunii (f.d.125-134, vol. II).

În motivarea recursului, Primăria municipiului Chișinău și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că au fost aplicate eronat normele de drept procedural și material.

Recurentul a menționat că încheierea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la care a făcut referire instanța de apel, nu poate avea efect retroactiv asupra dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 619-d din 08 iunie 2016.

Recurentul a invocat că, instanța nu a luat în considerare faptul că prin pct. 3 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului din str. xxxxx” a fost abrogată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului din xxxxxxx”.

Recurentul a indicat că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea Consiliului municipal Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului din strxxxxx a fost contestată în instanța de judecată de către SA „Semnal” ș.a., aflându-se în proces de examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Hotărâre judecătorească nu a fost pronunțată, instanța de judecată urmând să se expună pe marginea legalității/ilegalității deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016. Mai mult, în prezent, dispoziția anulată a fost emisă în baza deciziei legal emise a Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea Consiliului municipal Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului din xxxxxx

Recurentul susține că toate 27 de dispoziții emise de Primarul general al municipiului Chișinău, acte subsecvente prin care s-au eliberat ordinele de repartitie pentru apartamentele din xxxx, au fost contestate de către SA „Semnal” în instanța de judecată. Respectiv, instanțele de judecată urmau să suspende procesul la cererea participanților la proces sau din oficiu în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini.

Recurentul a relatat că, mai multe dispoziții emise de Primarul general al municipiului Chișinău au fost anulate, dar există și altfel de hotărâri prin care instanța judecătorească a considerat legală dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău.

Recurentul a mai menționat că, instanța de apel nu a dat apreciere actelor prezentate de către Primăria mun. Chișinău referitor la adoptarea dispoziției contestate și îndeosebi la emiterea actului individual. Mai mult, dispoziția contestată a fost adoptată în conformitate cu prevederile deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 7/20 din 27 martie 1998 „Cu privire la modificarea statutului juridic al căminelor din

municipiul Chișinău” în temeiul art. 29 alin. (1) lit. m) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, dispoziției nr. 64-dc din 28 februarie 2008 „Cu privire la atribuțiile conducerii Primăriei municipiului Chișinău și ale secretarului Consiliului municipal Chișinău”.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

La etapa examinării procedurii de admisibilitate a recursului, prin prisma articolului 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a verificat dacă actul judecătoresc de dispoziție contestat poate constitui obiectul recursului, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Cu referire la termenul de depunere a recursului declarat de către Primăria municipiului Chișinău, instanța de recurs reține prevederile art. 245 din Codul administrativ, care statuează că recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost adoptată la 19 octombrie 2021.

Potrivit materialelor cauzei, la 28 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat părților dispozitivul deciziei contestate (f.d. 115, vol. II), iar la 07 decembrie 2021, potrivit avizului de recepție nr. DS8005827953AS (f.d. 119, vol. II), Primăria municipiului Chișinău a recepționat decizia motivată.

Astfel, se constată că Primăria municipiului Chișinău a respectat prevederile art. 245 din Codul administrativ, depunând recursul nemotivat la 10 noiembrie 2021, iar la 16 decembrie 2021, prezentând Curții Supreme de Justiție motivarea recursului.

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători (f.d. 229, vol. II).

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Iar potrivit art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Colegiul lărgit notează că în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs într-un termen rezonabil, a remis în adresa intimaților SA „Semnal”, în proces de insolvabilitate, Direcției generale locativ-comunală și amenajare, persoanelor terțe Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice, copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referințele depuse la 17 ianuarie, 17 februarie și 01 martie 2022, SA „Semnal”, în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a reiterat circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată, menționând că decizia contestată este întemeiată deoarece protejează interesele legitime ale intimaților.

Intimatul a invocat că pe rolul Curții Supreme de Justiție s-au aflat spre examinare dispozițiile Primăriei municipiului Chișinău din 08 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru odăile din xxxxx, persoanelor fizice și ordinul de repartiție a spațiului locativ din 16 iunie 2016 eliberate persoanelor fizice, fiind constatată ilegalitatea actelor administrative menționate or, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Colegiul lărgit notează că alte referințe în adresa instanței de recurs nu au parvenit.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău, de a casa decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În corespundere cu art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În sensul art. 219 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, proprietar al blocului locativ din xxxxxx este statul Republica Moldova.

Din materialele cauzei rezultă că în baza adevărîței de privatizare nr. 572/03 din 10 ianuarie 1998, Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat al Republicii Moldova confirmă că potrivit rezultatelor licitațiilor republicane, societății pe acțiuni „Semnal” i-a fost transmis cu drept de administrare economică bunul imobil căminul xxxxx și valoarea restantă a acestuia de 1 209 356 de lei este inclusă în capitalul statutar al SA „Semnal” de 32 865 550 de lei, care figurează în Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 8, vol. I).

Potrivit copiei carnetului de muncă rezultă că Maria Bobeico în perioada an. 1981-1999 a activat în cadrul SA „Semnal” (f.d. 121 verso - 123, vol. I), respectiv, prin ordinul nr. 22 din 18 decembrie 2001 de repartitie a spațiului locativ în căminul SA „Semnal”, a fost repartizat Mariei Bobeico, loc (camera) în căminul situat pe xxxxxx (f.d. 114, vol. I).

Prin ordinul Departamentului Privatizării al Republicii Moldova nr. 106 din 28 iulie 2004 „Cu privire la aprobarea organului de gestiune al căminului amplasat pe xxxxxx”, s-a decis transmiterea căminului amplasat pe xxxxx, de la balanța SA „Semnal” și desemnarea în calitate de organ de gestiune APLP nr. 51/396 COOP (f.d. 163, vol. I).

Instituirea comisiei de lucru pentru transmiterea blocului locativ menționat s-a realizat prin ordinul Departamentului Privatizării al Republicii Moldova nr. 119 din 28 august 2004 (f.d. 162, vol. I).

Ulterior, prin ordinul nr. 9 din 21 ianuarie 2008 „Cu privire la anularea ordinelor nr. 106 din 28 iulie 2004 și nr. 119 din 28 august 2004 a Departamentului privatizării”, de către Departamentul privatizării au fost anulate ordinele menționate (f.d.161, vol. I).

Tot din materialele cauzei rezultă că, APLP nr. 51/396 COOP nefiind de acord cu ordinul nr. 9 din 21 ianuarie 2008 „Cu privire la anularea ordinelor nr. 106 din 28 iulie 2004 și nr. 119 din 28 august 2004 a Departamentului privatizării”, a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului privatizării al Republicii Moldova, intervenienți accesorii SA „Semnal”, Procuratura municipiului Chișinău, privind contestarea actelor administrative, iar prin hotărârea din 14 februarie 2006 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 14 iunie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 153-156, 157-159, vol. I).

Conform actului de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanță la balanță din 16 noiembrie 2016, SA „Semnal” a transmis cu drept de gestiune economică Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 bunul imobil din xxxxxx (f.d. 238-240, vol. I).

Instanța de recurs constată că Ministerul Economiei al Republicii Moldova prin scrisoarea nr. 1774/2 din 02 martie 2010 a informat Guvernul și Ministerul Justiției precum că transmiterea patrimoniului din proprietate publică a statului în proprietatea unității administrativ teritoriale se face prin hotărâre de Guvern, cu acceptul Consiliului local.

Pretura sectorului Botanica prin demersul nr. 04-120/9313/14 din 24 decembrie 2014 a solicitat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, acordul privind transmiterea blocului de locuințe din xxxxxxx din proprietatea statului în proprietatea municipiului Chișinău.

La rândul său, Primăria mun. Chișinău, prin scrisoarea nr.04-12/9313 din 13 ianuarie 2015, a informat Pretura sectorului Botanica despre faptul că blocul respectiv nu poate fi primit în proprietatea municipiului Chișinău, deoarece în adresa Consiliului municipal Chișinău nu a parvenit nici o Hotărâre de Guvern în acest sens (f.d.133, vol. I).

De asemenea, referitor la solicitarea privind transmiterea căminului din xxxxxx, din proprietate publică a statului, gestiunea economică a SA „Semnal”, în proprietate publică a mun. Chișinău, Ministerul Economiei prin răspunsul nr. 21-113 din 15 ianuarie 2015, a comunicat Preturii sectorului Botanica, Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipiului Chișinău, în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 523-XIV din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale, transmiterea patrimoniului proprietate publică a statului în proprietate publică a unității administrativ teritoriale se face prin hotărâre a Guvernului cu acordul conciliului local respectiv. În acest context, s-a mai menționat că Hotărârea Guvernului nr. 1440 din 11.11.2002 cu privire la transmiterea căminului amplasat în str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău, care prevedea transmiterea în termen de o lună, Primăriei mun. Chișinău căminul amplasat în xxxxxxx, care se află în gestiunea economică a S.A.

„Semnal” și constituie proprietate de stat, a fost contestată în instanța de judecată și ulterior a fost abrogată prin Hotărârea Guvernului nr. 16 din 11 ianuarie 2005, pe motiv că aceasta a fost emisă fără acordul Consiliului municipal Chișinău. La fel, Ministerul Economiei a informat despre disponibilitatea de a elabora și promova un nou proiect de hotărâre a Guvernului doar după primirea acordului Consiliului municipal Chișinău privind preluarea în proprietate a căminului în cauză (f.d.133 verso, vol. I).

La 30 ianuarie 2015, Pretura sectorului Botanica a solicitat Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, în conformitate cu scrisoarea Ministerului Economiei, acordul Consiliului municipal Chișinău privind preluarea în proprietate a blocului locativ amplasat pe xxxxxxx, pentru transmitere Primăriei mun. Chișinău, având în vedere că imobilul în cauză este proprietate publică a statului și se află în gestiunea economică a SA „Semnal” (f.d. 130, vol. I).

Prin răspunsul nr. 36/01-06/1338 din 12 august 2015, Agenția Relații Funciare și Cadastru a comunicat Ministerului Economiei că în urma examinării proiectului hotărârii Guvernului „Cu privire la transmiterea unui imobil” s-a constatat că acesta prevede transmiterea imobilului nominalizat din proprietatea publică a statului, gestiunea APLP nr. 51/396 COOP, în proprietatea mun. Chișinău, nefiind clar dacă imobilul respectiv se transmite inclusiv și din gestiunea asociației. Agenția Relații Funciare și Cadastru a propus includerea în proiect a prevederilor conform cărora obiect al transmiterii îl constituie inclusiv terenul aferent cu suprafața totală de 0,102 ha.

La fel, s-a constatat existența unor înscrieri cu privire la notarea sechestrului, atât asupra construcției (bloc locativ) cât și asupra terenului aferent, aplicate în vederea asigurării acțiunii SA „Semnal” împotriva APLP nr. 51/396 COOP, precum și în legătură cu intentarea procedurii de insolvență față de APLP nr. 51/396 COOP, înscrise în registrul bunurilor imobile, în temeiul încheierii din 02 iulie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție și respectiv în temeiul încheierii din 27 ianuarie 2015 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău. Prin urmare, Oficiul cadastral teritorial Chișinău, va putea înscrie dreptul de proprietate al mun. Chișinău asupra imobilului transmis, în temeiul hotărârii de Guvern respective, doar după prezentarea, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.98, a documentelor care vor confirma încetarea acțiunii faptelor sau raporturilor juridice în al căror temei s-au efectuat notările (f.d. 136 verso, vol. I).

Ținând cont de faptul că din partea locatarilor din blocul de locuințe vizat au fost înaintate Direcției generale locativ-comunală și amenajare mai multe adresări cu solicitarea de a soluționa problema transmiterii blocului și eliberării ordinelor de repartiție, Consiliul municipal Chișinău a aprobat decizia nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 „Cu privire la transmiterea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului din xxxxxx, care ulterior a fost abrogată prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului din xxxxxx, pct. 3 (f.d. 129, vol. I).

Totodată, Colegiul lărgit constată că prin aceeași decizie nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, Consiliul municipal Chișinău a acceptat primirea în proprietatea municipiului

Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului xxxx, cu 163 apartamente, cu număr cadastral xxxxx și a solicitat Guvernului Republicii Moldova aprobarea unei hotărâri de Guvern privind transmiterea blocului de locuințe din xxxxxxx, în proprietatea municipiului Chișinău.

Astfel, întru asigurarea dreptului locatarilor căminului la privatizarea spațiului locativ, în baza deciziei nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 „Cu privire la transmiterea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului din xxxx Ministerul Economiei al Republicii Moldova, prin scrisoarea nr. 21-3242 din 24 mai 2016 a comunicat Primăriei municipiului Chișinău că a înaintat spre examinare avizul proiectului de hotărâre de Guvern cu privire la transmiterea imobilului din xxxxx, în proprietatea municipiului Chișinău – gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare (f.d.134 verso -135, vol. I).

La 04 iulie 2016, Primăria municipiului Chișinău a solicitat Ministerului Economiei al Republicii Moldova, Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, să clarifice problema apartamentelor proprietate de stat din acest bloc locativ, la fel să comunice dacă, autoritățile competente ale administrației publice locale din mun. Chișinău sau alte autorități au dreptul de posesie și dispoziție asupra apartamentelor proprietate publică nominalizate și dacă acest drept poate fi invocat în procesul constituirii asociației de coproprietari în condominiu, acționând din numele proprietarului acestor apartamente la procesul de instituire a asociației de rând cu proprietarii apartamentelor proprietate privată.

Prin aceeași solicitare, Primăria municipiului Chișinău menționează că având în vedere notificarea Cancelariei de Stat cu nr. 1301/OT4-1009 din 27 mai 2016, dar și adresările proprietarilor apartamentelor proprietate privată din blocul respectiv, Direcția generală locative-comunală și amenajare va iniția procedura de abrogare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului din xxxx va întreprinde măsurile necesare și va contribui la preluarea gestiunii blocului de către asociația care va fi creată (f.d. 135 verso-136, vol. I).

Aici, Colegiul lărgit atestă că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, a fost contestată în instanța de judecată de către SA „Semnal”, iar o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă privind verificarea legalității actului administrativ menționat lipsește.

Iar prin încheierea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău a fost suspendată executarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului din xxxxxx și a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil din xxxxxxx (f.d.7, vol. I).

Tot din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 09 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al

Cancelariei de Stat împotriva Primarului general și al viceprimarului municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Pretura sectorului Botanica și a fost anulată dispoziția viceprimarului general al municipiului Chișinău nr. 767-d din 05 iulie 2016 „Cu privire la confirmarea evidenței locatarilor din blocul locativ xxxxxxx” (f.d. 164-168, 169-176, 177-186, vol. I).

De asemenea, Colegiul lărgit atrage atenția asupra faptului că potrivit materialele cauzei, la 11 mai 2015, Bobeico Maria a depus în adresa Primăriei mun. Chișinău, cerere prin care a solicitat să-i fie eliberat ordin de repartitie (f.d. 111 verso, vol. I).

Corespunzător, Colegiul observă că potrivit datelor din banca centrală de date a cadastrului, la 02 iulie 2015, Maria Bobeico și Iurie Bobeico dețineau cu drept de proprietate bunul imobil cu număr cadastral xxx, amplasat în xxxxx, dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare din 01 iulie 2011 (f.d. 117 verso – 118, 118 verso – 119, vol. I).

Prin dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016, administrația publică locală a dispus ca Direcția generală locativ-comunală și amenajare, să elibereze Mariei Bobeico (cu soțul) ordinul de repartitie pentru domiciliere permanentă în apartamentul xxxxxx și dependente parțiale (f.d. 109, vol. I).

La 15 iunie 2016, în baza dispoziției nr.602-d din 08 iunie 2016, Primăria mun. Chișinău a eliberat ordinul de repartitie Ci nr. 014944, pe numele Mariei Bobeico cu dreptul de a domicilia permanent în apartamentul xxxxxx, cu soțul Iurie Bobeico (f.d. 125, vol. I).

Nefiind de acord cu dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016, prin cererea prealabilă depusă la 26 iunie 2016, SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, a solicitat anularea dispoziției (f.d. 17-18, vol. I).

De asemenea, SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, la 19 iulie 2016 a adresat Primăriei mun. Chișinău și Direcției generale locativ-comunală și amenajare cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului de repartitie emis în baza dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 (f.d. 10-11, 13-14, vol. I).

Răspuns la cererile prealabile, SA „Semnal” nu a primit.

Înaintând prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ, SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, a solicitat constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul xxxxxx Mariei Bobeico” și a ordinului de repartitie Ci nr. 014944 a spațiului locativ eliberat Mariei Bobeico pentru camera nrxxxxx

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a concluzionat în privința temeiniciei acțiunii, anulând actele administrative contestate.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 19 octombrie 2021 a respins cererea de apel depusă de Primarul general al municipiului Chișinău și a menținut hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la

caz și criticile aduse de recurent, conchide că instanța de apel, examinând apelul nu a elucidat toate circumstanțele importante prezentei cauze, s-a abținut de a răspunde la toate întrebările (argumentele) ridicate în fața sa, prin ce a încălcat normele de drept procedural și a emis o hotărâre nemotivată.

Colegiul lărgit notează că obiectul prezentului litigiu îl formează dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul xxx, Mariei Bobeico” și ordinul de repartiție a spațiului locativ Ci nr. 014944 din 15 iunie 2016, care au fost emise în rezultatul adoptării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală și amenajare a imobilului din xxx”.

Tot din actele cauzei rezultă că, la 20 septembrie 2019, Primăria mun. Chișinău și Direcția generală-locativ comunală și amenajare au depus cerere privind suspendarea procesului până la pronunțarea unei hotărâri definitive în cadrul procesului intentat la acțiunea SA „Semnal” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 (f.d. 32-33, vol. I).

Prin încheierea din 18 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă cererea și a fost suspendată examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale locativ-comunală și amenajare, intervenient accesoriu Bobeico Maria privind constatarea nulității dispoziției Primăriei mun. Chișinău și a ordinului de repartiție, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii pe marginea acțiunii depuse de SA „Semnal” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, dosar aflat în gestiunea judecătorului Nicolae Costin de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d. 53-54, vol. I).

Deși la materiale cauzei nu a fost prezentată hotărâre judecătorească irevocabilă pe marginea acțiunii depuse de SA „Semnal” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, totuși Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin încheierea din 28 ianuarie 2019, a reluat procesul, invocând că au dispărut circumstanțele care au dus la suspendarea procesului (f.d. 63, vol. I).

Contrar circumstanțelor reținute de instanța de fond la 28 ianuarie 2019 și care au servit ca temei pentru reluarea procesului, Colegiul lărgit constată că la materialele cauzei se regăsește cererea lichidatorului SA „Semnal”, Mihail Cerga înregistrată la 08 octombrie 2019, prin care a solicitat instanței de judecată, în temeiul art. 262 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, suspendarea prezentului proces de judecată până la data rămânerii irevocabile a hotărârii în cauza de contencios administrativ, intentată de SA „Semnal” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 (f.d.82, vol. I). De astfel, potrivit argumentelor lichidatorului SA „Semnal”, Mihail Cerga rezultă că nu au dispărut circumstanțele care au dus la suspendarea procesului prin încheierea din 18 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Mai mult, instanța de recurs remarcă faptul că dispoziția nr. 602-d din 08 iunie 2016 a Primăriei municipiului Chișinău a fost emisă urmare a adoptării de către Consiliul municipal Chișinău a deciziei nr. 1/142 din 21 aprilie 2016.

În contextul dat, având în vedere că obiectul prezentei acțiuni intentate în ordinea contenciosului administrativ este conex cu obiectul litigiului aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, rezultă că prezenta cauză nu putea fi judecată înainte de soluționarea respectivei cauze conexe și pronunțarea hotărârii judecătorești irevocabile prin care să fie verificată cu precădere legalitatea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/142 din 21 aprilie 2016, după care instanța să se expună asupra legalității actelor administrative contestate în prezentul litigiu. Or, hotărârea pe dosarul menționat cu certitudine este în măsură să modifice raporturile juridice dintre părți, prin urmare prezenta cauză nu urma a fi examinată înainte de soluționarea primei cauze inițiate la acțiunea SA „Semnal” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 și care în prezent se află în proces de examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Respectiv, prin prisma art. 195 din Codul administrativ, la aspectul dat sunt incidente prevederile art. 261 alin. (1) lit. h) din Codul de procedură civilă, care stipulează că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

În conformitate cu art. 262 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, procesul se suspendă pînă la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau pînă la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute la art. 261 lit. h).

Așadar, Colegiul lărgit menționează că atât prima instanță, cât și instanța de apel au ignorat să examineze și să se expună asupra cererii privind suspendarea procesului, depuse la 08 octombrie 2019 de lichidatorul SA „Semnal”, Mihail Cerga.

Dat fiind faptul că instanța de apel a omis să respecte standardele procedurale relevante referitoare la conținutul actului judecătoresc, examinând cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, dar și ținând cont că lichidarea acestor omisiuni în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Or, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că corectarea erorii instanței de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău, de a casa integral decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 248 alin. (1) lit. d), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău.

Se casează integral decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolabilitate, împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția generală locativ-comunală și amenajare, persoane terțe Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice privind constatarea nulității actelor administrative individuale, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh