

## Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Bălți și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Țurcan împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice, terț Valentina Ceban cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La data de 03 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Țurcan a depus la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare de judecată, obligarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice să examineze cererea depusă în interesul și din numele lui Oleg Țurcan, conform art. 56 din Codul familiei, privind schimbarea numelui de familie a minorului xxxx Ceban, din „Ceban” în „Țurcan” și să emită o decizie administrativă în acest sens (f.d. 4-7).

La data de 11 decembrie 2020, Oleg Țurcan, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare de judecată, obligarea Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice să opereze modificări în Registrul de stat al actelor de stare civilă în privința numelui de familie a copilului minor xxxx Ceban, din „xxxx Ceban” în „xxxx Țurcan” (f.d. 73-74).

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central Valentina Ceban a fost atrasă în calitate de terț (f.d.43-44).

Prin hotărârea din 16 decembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a admis integral acțiunea și s-a obligat Serviciul Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice să

opereze modificări în Registrul de Stat al Actelor de Stare Civilă în privința numelui de familie a copilului minor xxxx Ceban și să schimbe în Registrul de stat al actelor de stare civilă numele de familie a minorului xxxx Ceban din „xxxx Ceban” în „Țurcan xxxx” (f.d.85).

La data de 13 ianuarie 2021, Valentina Ceban, reprezentată de avocatul Corina Manea a depus apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2020 a Judecătoria Drochia, sediul central, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Oleg Țurcan (f.d.102).

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oleg Țurcan către Serviciul Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, persoană terță Valentina Ceban privind obligarea emiterii actului administrativ s-a transmis pentru examinare după competență Curții de Apel Chișinău (f.d. 144-148).

Prin încheierea din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a suspendat examinarea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Oleg Țurcan către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, Serviciul Stare Civilă Glodeni, persoană terță Valentina Ceban, până la soluționarea conflictului negativ de competență. S-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d.164 - 167).

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece prezenta cauza de contencios administrativ în ordine de apel este Curtea de Apel Bălți, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 200 alin. (1) și (3) - (4) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătoria și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

În speța dedusă judecării, la data de 03 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Țurcan a depus la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice și concretizându-și pretențiile a solicitat admiterea cererii de chemare de judecată, obligarea Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice să opereze modificări în Registrul de stat al actelor de stare civilă în privința numelui de familie a copilului minor xxxx Ceban, din xxxxx Ceban în xxxxx Țurcan (f.d. 73-74).

Judecătoria Drochia, sediul central, a reținut cauza spre examinare în fond și prin hotărârea din 16 decembrie 2020 a admis acțiunea reclamantului Oleg Țurcan (f.d.85).

La data de 13 ianuarie 2021, Valentina Ceban, reprezentată de avocatul Corina Manea a depus apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Oleg Țurcan (f.d.102). Iar, la 16 aprilie 2021 Valentina Ceban, reprezentată de avocatul Corina Manea a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 16 decembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central (f.d.108).

Conform art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

În conformitate cu art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Prevederile art. 35 din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească stabilesc expres că fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătoriale. Curțile de apel, judecătoriale din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sânt prevăzute la anexa nr.3.

Iar, Anexa nr. 3 la Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească stabilește că judecătoriale din circumscripția Curții de Apel Chișinău sunt următoarele: Judecătoria Chișinău, Judecătoria Orhei, Judecătoria Strășeni, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Hîncești, Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Căușeni și Judecătoria Ungheni, iar din circumscripția Curții de Apel Bălți fac parte Judecătoria Bălți, Judecătoria Edineț, Judecătoria Drochia și Judecătoria Soroca.

La caz, se reține că Valentina Ceban, reprezentată de avocatul Corina Manea a depus apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, care face parte din circumscripția Curții de Apel Bălți. Or, din prevederile normelor legale enunțate, rezultă că Curtea de Apel Bălți este competentă în examinarea cererilor de apel depuse împotriva hotărârilor adoptate de Judecătoria Drochia, iar Curtea de Apel Chișinău nu are competență de a efectua un control judiciar asupra hotărârii emise de Judecătoria Drochia, care este în circumscripția unei alte Curți de Apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că articolul 197 din Codul administrativ prevede că, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei. Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit cărora exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea

accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, notează că nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (cauza *DMD Group, A.S. vs Slovacia*, 05 octombrie 2010, §61).

În același timp, articolul 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează ca prim aspect al procesului echitabil îndeplinirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională. De aceea, normele de competență jurisdicțională sunt de strictă interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

Reieșind din cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a constatat competența Curții de Apel Bălți, pentru examinarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Țurcan împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice, terț Valentina Ceban cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este îndeplinirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Curții de Apel Bălți la examinarea și soluționarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Țurcan împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice, terț Valentina Ceban cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Conform art. 191, art. 200 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se constată competența Curții de Apel Bălți la examinarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Țurcan împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice, terț Valentina Ceban cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Țurcan împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Serviciului Stare Civilă Glodeni din cadrul Departamentului înregistrare și evidență a populației al Agenției Servicii Publice, terț Valentina Ceban cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, se remite conform competenței Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan