

Dosarul nr. 2ac-66/22
2-22019314-01-2cc-05042022

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

soluționând conflictul negativ de competență apărut între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Ion Duca împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actelor administrative

constată:

La 9 februarie 2022, Ion Duca a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actelor administrative.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 10, 15, 16 alin. (1) lit. a), e), g), k) Cod civil, art. 189, 191 alin. (2), 206 alin. (1) lit. e), 211, 212, 214 Cod administrativ, a solicitat anularea hotărârii nr. 32 din 28 ianuarie 2022, hotărârii nr. 33 din 28 ianuarie 2022 și a hotărârii nr. 40 din 28 ianuarie 2022 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, ca fiind ilegale.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența Curții de Apel Chișinău de la examinare în prima instanță a acțiunii și strămutată după competență acțiunea la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 10 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost transmisă cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență și suspendat procesul la examinarea cauzei până la soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să examineze prezenta acțiune de contencios administrativ este Curtea de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 200 alin. (3) și (4) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

În corespundere cu art. 191 alin. (1) și (2) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, urmează de stabilit dacă obiectul acțiunii în contencios administrativ, și anume hotărârea nr. 32 din 28 ianuarie 2022, hotărârea nr. 33 din 28 ianuarie 2022 și hotărârea nr. 40 din 28 ianuarie 2022 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, care se solicită a fi anulate, urmează a fi apreciate drept acte administrative individuale sau ca acte administrative normative.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Articolul 10 alin. (1) Cod administrativ prevede că actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 11 Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act

administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 12 Cod administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. e) Cod administrative, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Totodată, în sensul art. (2) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, actul normativ reprezintă un act juridic adoptat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Iar potrivit art. 4 din aceeași lege, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică.

Prin urmare, actele normative constituie categoria de acte juridice care conțin reglementări de principiu, au aplicabilitate repetată și produc efecte *erga omnes* asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale reprezintă categoria de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că deși hotărârile contestate vizează furnizorii SA „Moldovagaz”, SA „Termoelectrica” și SA „CET-Nord”, actele respective nu pot fi apreciate ca fiind acte administrative individuale în sensul art. 10 Cod administrativ.

Or, având în vedere că prin actele respective au fost aprobate prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale și respectiv, a energiei electrice și termice, este indubitabil că emiterea acestora a avut în loc în contextul unei obligații de serviciu public, efectele căreia se răsfrâng în mod direct asupra

consumatorilor finali, care nu pot fi individualizați și care reprezintă, în integralitatea lor, un cerc nedeterminat de subiecți.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că acțiunea contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Ion Duca împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actelor administrative constituie o acțiune de control normativ în sensul art. 206 alin. (1) lit. e) Cod administrativ și, astfel, urmează a fi soluționată în primă instanță de către Curtea de Apel Chișinău, potrivit competenței jurisdicționale.

În atare circumstanțe și având în vedere că hotărârea nr. 32 din 28 ianuarie 2022, hotărârea nr. 33 din 28 ianuarie 2022 și hotărârea nr. 40 din 28 ianuarie 2022 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică reprezintă acea categorie de acte juridice care stabilesc o conduită obligatorie, fiind acte de aplicabilitate repetată asupra unor subiecți de drept nedeterminați, se constată competența Curții de Apel Chișinău de a judeca acțiunea de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Ion Duca împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actelor administrative.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională și ținând cont de faptul că conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei nominalizate a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 191 alin. (2), 200 alin. (3), (4) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău, la judecarea acțiunii de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Ion Duca împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ la examinarea acțiunii de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Ion Duca împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actelor

administrative, se remite conform competenței spre examinare Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu