

Dosarul nr.3ra-99/22
2-20016449-01-3ra-08022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: L. Holevițcaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Maximus Grup” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și menținută hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2020 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei mun. Chișinău, terț SRL „Maximus Grup” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 27 noiembrie 2019 Primarul General al mun. Chișinău a adoptat dispoziția nr.823-d „Cu privire la desfășurarea unor manifestații în mun. Chișinău de către SRL „Maximus Grup”.

În conformitate cu art.64 din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845 din 12 decembrie 2009, a efectuat controlul de legalitate al actului administrativ enunțat și a constatat că acesta a fost emis contrar prevederilor legale.

La 04 decembrie 2019 a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr.1304/OT⁴-990, solicitând modificarea sau abrogarea dispoziției nr.823-d din 27 noiembrie 2019 „Cu privire la desfășurarea unor manifestații în mun. Chișinău de către SRL „Maximus Grup”.

Prin răspunsul nr.2-119/7513 din 03 ianuarie 2020 a Primăriei mun. Chișinău, i s-a comunicat că dispoziției nr.823-d din 27 noiembrie 2019 a fost emisă în conformitate cu art.5 alin.(1), art.6, art.10 alin.(3), art.16 alin.(1)-(4), art.18 alin.(1)-(2) și art.19 din Legea

nr.26 din 22 februarie 2008 privind întrunirile, art.29 alin.(2) și art.32 alin.(1) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art.15 alin.(2) și art.16 alin.(1) din Legea nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău și dispoziției nr.180 din 28 februarie 2017 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru recepționarea, notificarea și monitorizarea întrunirilor și a manifestațiilor culturale-sportive din municipiul Chișinău și desemnarea funcționarilor publice din preturile de sector responsabili de monitorizare. Concomitent, i s-a explicat că dispoziția contestată a fost emisă de organul competent conform procedurii stabilite și în temeiul prevederilor legale, astfel nu există temei de abrogare.

Consideră reclamantul că dispoziția nr.823-d din 27 noiembrie 2019 a Primarului General al mun. Chișinău „Cu privire la desfășurarea unor manifestații în mun.Chișinău de către SRL „Maximus Grup” este neîntemeiată și ilegală, deoarece prin respectivul act administrativ s-a permis instalarea utilajului pentru jocurile distractive, a sistemului de iluminare și sonorizare, a gardului de protecție, a bannerelor, a tomberoanelor și blocurilor sanitare, începând cu data de 27 noiembrie 2019 în Piața Marii Adunări Naționale, adică prestarea serviciilor contra plată, ceea ce nu cade sub incidența Legii nr.26/2008 privind întrunirile, deoarece în corespundere cu art.3 din Legea menționată, noțiunea de *întrunire* – reprezintă prezența temporară și intenționată a unui grup de persoane, aflate împreună cu scopul exprimării unor idei sau atitudini.

Totodată, conform art.2 alin.(2) din Legea nr.26 din 22 februarie 2008 privind întrunirile, nu sunt supuse prevederilor prezentei legi organizarea și desfășurarea: a) întrunirilor cu caracter religios, sub formă de oficiere a unor servicii divine, sau a altor manifestări tradiționale; b) manifestărilor sportive, cultural-artistice și a altor activități de divertisment; c) *acțiunilor cu caracter comercial*.

La fel, s-au constatat abateri de la prevederile pct.6 lit.f) din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia nr.3/23 din 02 aprilie 2013 a Consiliului mun.Chișinău, potrivit căruia, gestionarea, administrarea și valorificarea resurselor funciare municipale se vor efectua în baza principiului folosirii contra plată a terenurilor proprietate municipală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

În contextul enunțat, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat, admiterea acțiunii, anularea dispoziția nr.823-d din 27 noiembrie 2019 a Primarului General al mun. Chișinău „Cu privire la desfășurarea unor manifestații în mun.Chișinău de către SRL „Maximus Grup” emisă de Primarul General al mun.Chișinău.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

La 12 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Fiind investite cu judecarea cauzei, prima instanță și instanța de apel au motivat soluția de respingere a acțiunii, reieșind din următoarele circumstanțe.

La 21 noiembrie 2019 Stanislav Chimacovschi, directorul SRL „Maximus Grup” s-a adresat Primarului General al mun. Chișinău, Ion Ceban, cu cerere, solicitând emiterea unei dispoziții, prin care să-i fie permis amplasarea, cu titlu gratuit, în Piața Marii Adunări Naționale, în perimetrul str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni – str. Alexandr Pușkin, a unui Parc de distracții pentru copii (exemplu: caruseluri, tobogane, mașinuțe(certificate), casa lui Moș Crăciun, fotografii etc.), zone cu buticuri pentru comercializarea băuturilor calde (ceai, cafea, vin fiert), vata din zahăr, pop corn, produse din patiserie, în legătură cu sărbătorile de iarnă 2019-2020. Concomitent a menționat că, în urma unui aviz pozitiv își asumă obligația ca unele categorii de persoane (copii din familii social vulnerabile, pensionari, persoane cu nevoi speciale) să beneficieze gratuit de serviciile date. Totodată, a invocat că va asigura teritoriul dat pe parcursul acestei perioade (sărbătorile de iarnă) cu toalete mobile ecologice. De asemenea, pentru instalarea și conectarea celor menționate supra, este necesar accesul la energia electrică cu capacitatea de 100 KW (f.d. 23 verso).

La 22 noiembrie 2019 SRL „Maximus Grup” a depus la Primăria mun.Chișinău declarație prealabilă nr.06-115/7195, solicitând menținerea ordinii publice, conectarea la sursă de energie electrică, 12 aparate de divertisment, amplasarea locurilor sanitare (f.d. 25 verso).

La 27 noiembrie 2019 Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr.823-d „Cu privire la desfășurarea unor manifestații în municipiul Chișinău de către SRL „Maximus Grup”, în care s-a indicat că, având în vedere demersul nr.02-115/7156 din 21 noiembrie 2019 și declarația prealabilă nr.06-115/7195 din 22 noiembrie 2019, prin care SRL „Maximus Grup”, în conlucrare, cu Primăria mun. Chișinău, anunță desfășurarea unor manifestații culturale dedicate sărbătorilor de iarnă, în perioada 01 decembrie 2019 - 15 ianuarie 2020, între orele 10:00 – 23:00 (în noaptea de revelion până la ora 03:00), în Piața Marii Adunări Naționale (cu instalarea utilajului pentru jocurile distractive, a sistemului de iluminare și sonorizare, a gardului de protecție, a bannerelor, a tomberoanelor și a blocurilor sanitare, începând cu 27 noiembrie curent); pentru buna desfășurare a manifestațiilor, în temeiul art.5 alin.(1), art.6, art.10 alin.(3), art.16 alin.(1)-(4), art.18 alin.(1) și (2) și art.19 din Legea nr.26 din 22 februarie 2008 privind întrunirile, art.29 alin.(2) și art.32 alin.(1) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art.15 alin.(2) și art.16 alin.(1) din Legea nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr.180 din 28 februarie 2017 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru recepționarea, notificarea și monitorizarea întrunirilor și a manifestațiilor cultural-sportive din municipiul Chișinău și desemnarea funcționarilor publici din preturile de sector responsabili de monitorizare”, Primarul General al municipiului Chișinău a dispus:

1.La solicitarea organizatorului manifestațiilor, Inspectoratul General al Poliției să acorde ajutorul necesar pentru asigurarea ordinii publice și în colaborare cu Direcția generală transport public și căi de comunicație, va sista traficul rutier, în caz de necesitate, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, în perimetrul străzilor Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni și Al. Pușkin, și îl vor redirecționa pe străzile adiacente. Circulația transportului public (autobuzelor și troleibuzelor de rută) va fi redirecționată pe str. București.

2. SRL „Maximum Grup”:

- va coordona desfășurarea manifestațiilor respective cu Pretura sectorului Buiucani;
- va coordona, în mod obligatoriu, cu Direcția situații excepționale, chestiunile ce țin de respectarea regulilor de apărare împotriva incendiilor;
- va încheia un contract cu IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească în vederea acordării, în caz de necesitate, a ajutorului medical participanților la manifestații;
- va încheia un contract cu ÎCS „RED Union Fenosa” SA, la necesitate și cu ÎM „Rețelele electrice de iluminare „LUMTEH” în vederea conectării aparatajului de sonorizare și sistemului de iluminare la sursa de energie electrică (în cazul în care va fi posibilă conectarea).

3. ÎM Regia „Autosalubritate”, „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Direcția generală locativ-comunală și amenajare vor asigura salubritatea terenului unde se vor desfășura manifestațiile.

4. Organizatorul manifestațiilor va depune o notificare la Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii, privind inițierea activității de comerț, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de desfășurarea manifestațiilor, iar aceasta îi va elibera autorizație de activitate agentului economic după caz, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru perioada 1 decembrie 2019 - 15 ianuarie 2020.

5. Organizatorul manifestațiilor va afișa la loc vizibil un panou informativ pe care se va regăsi următoarea informație:

- copia dispoziției cu privire la desfășurarea manifestațiilor;
- datele de contact ale organizatorului și/sau ale persoanei responsabile;
- schema/planul de desfășurare a evenimentului cu privire la amplasarea, după caz, a unităților și echipelor de intervenție de prim ajutor, a agenților economici participanți/unitățile de comerț, inclusiv a informației cu indicarea zonelor sanitare.

6. Responsabilă pentru buna desfășurare a manifestațiilor, de starea tehnică a scenei, a utilajului pentru jocurile distractive, a sistemului de iluminare și sonorizare, de protecția spațiilor verzi și asigurarea ordinii publice este SRL „Maximum Grup” (dl Stanislav Chimacovschi).

7. Responsabil pentru desfășurarea legală a manifestațiilor din partea Primăriei mun. Chișinău este Vasile Pascari (f.d. 7-8).

La 04 decembrie 2019 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat Primarului General al mun. Chișinău cu notificarea nr.1304/OT4-990, prin care a solicitat examinarea prezentei notificări și modificarea sau abrogarea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr.823-d din 27 noiembrie 2019 „Cu privire la desfășurarea unor manifestații în municipiul Chișinău de către SRL „Maximum Grup” (f.d. 5-6).

La 03 ianuarie 2020 Primăria mun. Chișinău a expediat în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat răspunsul la notificare, invocând că dispoziția contestată a fost emisă de organul competent, conform procedurii stabilite și în temeiul prevederilor legale, astfel nu există temei pentru a fi abrogată (f.d. 4).

La 06 februarie 2020 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău, terț SRL „Maximus Grup”,

solicitând anularea dispoziției nr.823-d din 27 noiembrie 2019 „Cu privire la desfășurarea unor manifestații în municipiul Chișinău de către SRL „Maximus Grup” (f.d. 2-3).

Cu trimitere la dispozițiile art.3, art.22 alin.(1) și art.194 alin.(1) din Codul administrativ, instanțele de judecată au reținut că obiectul controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.823-d din 27 noiembrie 2019 „Cu privire la desfășurarea unor manifestații în municipiul Chișinău de către SRL „Maximus Grup” (f.d. 7-8).

Totodată, au menționat că potrivit art.18 din Legea nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, rezultă că Primăria mun. Chișinău este structura funcțională care asistă primarul general în exercitarea atribuțiilor sale. Primăria îndeplinește atribuțiile stabilite conform Legii privind administrația publică locală și este organizată și funcționează în baza Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei municipiului Chișinău.

Instanțele de judecată au subliniat că dispoziția nr.823-d din 27 noiembrie 2019 „Cu privire la desfășurarea unor manifestații în municipiul Chișinău de către SRL „Maximus Grup”, reieșind din preambulul acestui act administrativ, a fost emisă în temeiul art.5 alin.(1), art.6, art.10 alin.(3), art.16 alin.(1)-(4), art.18 alin.(1) și (2) și art.19 din Legea nr.26 din 22 februarie 2008 privind întrunirile, art.29 alin.(2), art.32 alin.(1) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art.15 alin.(2) și art.16 alin.(1) din Legea nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr.180 din 28 februarie 2017 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru recepționarea, notificarea și monitorizarea întrunirilor și a manifestațiilor cultural-sportive din municipiul Chișinău și desemnarea funcționarilor publici din preturile de sector responsabili de monitorizare.

Cu referire la art.5 alin.(1), art. 6 alin.(1) și (2), art.10 alin.(3), art.16 alin.(1)-(4), art.18 alin.(1)-(2), art.19 din Legea nr.26 din 22 februarie 2008, art.29 alin.(2) și art.32 alin.(1) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art.15 alin.(2) și art.16 alin.(1) din Legea nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, instanțele de judecată au concluzionat că în speță nu s-a stabilit existența temeiurilor legale pentru anularea actului administrativ contestat.

Or, conform art.29 alin.(1) lit. h) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrarea publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, *primarul exercită* în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: h) exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare.

Au subliniat instanțele de judecată că actul administrativ contestat a fost emis *inter alia* și în baza Legii nr.26 din 22 februarie 2008 privind întrunirile, care interzice organizarea acțiunilor cu caracter comercial, însă nu atrage nulitatea acestui act, deoarece pentru buna funcționare a desfășurării activităților dedicate sărbătorilor de iarnă, care este de competența primarului, se impunea reglementarea unor activități mixte (manifestații culturale dedicate sărbătorilor de iarnă și anumite activități comerciale: utilaj pentru jocuri distractive, zone cu buticuri pentru comercializarea băuturilor calde: ceai, cafea, vin fiert,

produse din patiserie, etc.), iar pentru aceste genuri de activitate sunt alte reglementări legale, care permit primarului să organizeze și să exercite supravegherea activităților respective.

Nu a fost reținut argumentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că s-au constatat abateri de la prevederile pct.6 lit.f) din Regulamentul privind gestionarea resurselor financiare municipale, adoptat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013. Or, prevederile nominalizate reglementează relațiile de arendă funciară și nu pot fi aplicate la desfășurarea manifestațiilor social-culturale.

La 19 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material în special, art.2 alin.(2) și art.3 din Legea nr.26/2008 privind întrunirile, precum și pct.6 lit.f) din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia nr.3/23 din 02 aprilie 2013 a Consiliului mun.Chișinău.

A indicat recurentul că prin actul administrativ contestat intimatul a permis instalarea utilajului pentru jocurile distractive a sistemului de iluminare și sonorizare, a gardului de protecție, a bannerelor, a tomberoanelor și blocurile sanitare, începând cu 27 noiembrie 2019 în Piața Marii Adunări Naționale, adică prestarea serviciilor contra plată, ceea ce nu cade sub incidența Legii nr.26/2008 privind întrunirile, deoarece conform art.3 din Legea menționată, întrunirea este prezența temporară și intenționată a unui grup de persoane, aflate împreună cu scopul exprimării unor idei sau atitudini.

Mai mult, reieșind din art.2 alin.(2) lit.c) din aceeași Lege, nu sunt supuse prevederile prezentei legi organizarea și desfășurarea acțiunilor cu caracter comercial.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ignorat prevederile pct.6 lit.f) din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia nr.3/23 din 02 aprilie 2013 a Consiliului mun.Chișinău, potrivit căruia, gestionarea, administrarea și valorificarea resurselor funciare municipale se vor efectua în baza principiului folosirii contra plată a terenurilor proprietate municipală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 16 noiembrie 2021, în ședință publică.

Actele cauzei nu atestă faptul când dispozitivul deciziei instanței de apel a fost notificată participanților al proces.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 12 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat i-a fost notificată decizia integrală a instanței de apel (f.d.124 verso).

În condițiile enunțate, recursul din 19 ianuarie 2022 a fost depus în conformitate cu art.245 din Codul administrativ.

La 08 februarie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului general al mun.Chișinău și SRL „Maximus Grup”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, notificată ultimilor la 11 februarie 2022, fapt ce rezultă din avizele de recepție anexate la dosar, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural și nu au depus referințe (f.d.133-135).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, §39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron