

ÎNCHEIERE

19 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Vasile Gociu, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas la examinarea recursurilor declarate de către Vasile Gociu și de către Mihai Șeremet, împotriva deciziei din data de 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Gociu împotriva lui Mihai Șeremet privind încasarea sumei achitate în avans și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 06 martie 2018 Vasile Gociu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Șeremet, prin care a solicitat rezolvirea contractului nr. 1 din 12 aprilie 2011, încasarea sumei de 3 300 euro achitată cu titlu de avans, încasarea sumei de 18 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Șeremet împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea retribuițiilor pentru serviciile prestate în baza contractului nr. 1 din 12 aprilie 2011 și încasarea sumei de 12 119,35 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezenta acțiune.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul lui Mihai Șeremet în beneficiul lui Vasile Gociu suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistența juridică acordată în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de Mihai Șeremet împotriva lui Vasile Gociu, suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică în prezenta cauză civilă și suma de 407,20 lei pentru compensarea altor cheltuieli de judecată. În rest s-au respins pretențiile reclamantului ca neîntemeiate.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 30 septembrie 2021 a respins apelurile declarate de către Vasile Gociu și de către Mihai Șeremet, a menținut hotărârea din data de 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către Vasile Gociu și de către Mihai Șeremet.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, completului de judecată în componența magistraților: Svetlana Filincova (președinte), Galina Stratulat și Maria Ghervas (judecători).

La 12 aprilie 2022 Vasile Gociu, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas.

În motivarea cererii de recuzare a invocat prevederile art. 50, alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, indicând faptul că judecătorii recuzați anterior au participat la examinarea cauzei civile la acțiunea lui Vladimir Volcov către Vasile Gociu privind încasarea onorariului de succes.

Astfel, în opinia lui Vasile Gociu, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas sunt în incompatibilitate de a participa la examinarea cauzei, deoarece anterior au participat la judecarea unei cauze conexe, iar odată cu punerea asupra recursurilor depuse de către Vasile Gociu și Vladimir Volcov și-au expus opinia supra prezentului litigiu.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare, în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că este posibilă respingerii, rezultând din următoarele considerente.

Conform art. 52, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Drept temei de recuzare Vasile Gociu, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, a invocat prevederile art. 50, alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, menționând că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas și-au expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 50, alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Din materialele cauzei rezultă că anterior judecătorii Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas au participat la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea onorariului de succes în mărime de 1 000 euro, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Vasile Gociu împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale și anume clauza privind onorariul de succes în mărime de 1 000 euro, care va fi achitat, în cazul în care avocatul va avea succes în cadrul litigiului.

În prezenta acțiune una dintre pretenții este încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 18 000 lei, suportate de către Vasile Gociu pentru serviciile de asistență juridică acordată de avocatul Vladimir Volcov, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Șeremet împotriva lui Vasile Gociu.

Prin urmare, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas nu și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă, obiectele cauzelor civile fiind diferite, în prezenta acțiune se solicită încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 18 000 lei achitate avocatului Vladimir Volcov pentru acordarea asistenței juridice, iar în cauza anterioară obiect al litigiului a constituit onorariul de succes al avocatului.

În contextul celor relatate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, or obiectele și temeiurile în prezenta cauză civilă și în cauza civilă la examinarea căreia au participat judecătorii Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas, sunt distincte.

Colegiul mai reține că motivele invocate de către Vasile Gociu, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestora, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas la examinarea recursurilor declarate de către Vasile Gociu și de către Mihai Șeremet, împotriva deciziei din data de 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de Vasile Gociu, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50, art. 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de către Vasile Gociu, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas la examinarea recursurilor declarate de către Vasile Gociu și de către Mihai Șeremet, împotriva

deciziei din data de 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Gociu împotriva lui Mihai Șeremet privind încasarea sumei achitate în avans și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh