

Dosarul nr. 2r-191/22
2-20045721-01-2r-06042022

Prima instanță - (Judecătoria Căușeni, sediul central) A. Costiuc
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) V. Clima, V. Cotorobai, A. Malîi

D E C I Z I E

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în numele și interesele lui Vadim Morozov,

în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „UJ Taxi” împotriva lui Vadim Morozov cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 6 mai 2020, avocatul Alexandru Canja, acționând în numele și interesele SRL „UJ Taxi”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Morozov cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UJ Taxi” împotriva lui Vadim Morozov cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Vadim Morozov în beneficiul SRL „UJ Taxi”, cu titlu de prejudiciu material, suma de 62 220,41 de lei.

S-a încasat de la Vadim Morozov în beneficiul SRL „UJ Taxi”, cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, suma de 1 869 de lei și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului suma de 145 de lei.

Vadim Morozov a declarat apel, solicitând amânarea plății taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudicare.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Vadim Morozov cu privire la amânarea plății taxei de stat la depunerea apelului, împotriva hotărârii din 28 mai 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central.

Nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Vadim Morozov împotriva hotărârii din 28 mai 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central.

S-a acordat lui Vadim Morozov termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 1401,75 de lei.

S-a explicat că în cazul lichidării neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Vadim Morozov împotriva hotărârii din 28 mai 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central.

S-a remis lui Vadim Morozov cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 10 decembrie 2021, avocatul Viorel Chetrușcă, acționând în numele și interesele lui Vadim Morozov în baza mandatului avocațial din 21 iunie 2021, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului reprezentanta recurentului a invocat că încheierea contestată este nemotivată și pasibilă de casare.

În acest context, a susținut că, concluzia instanței de apel că încheierea din 22 decembrie 2021 ar fi fost comunicată apelantului/recurentului la 31 decembrie 2021, este eronată și neadevărată, or, Vadim Morozov este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii contestate a fost expediată participanților la proces, însă dovada legală de recepționare a acesteia lipsește. Totodată, în cererea de recurs, reprezentantul recurentului a menționat că aceasta a fost recepționată la 11 februarie 2022.

Având în vedere cele constatate, Colegiul consideră că recursul depus la 22 februarie 2022, este declarat în termen.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, în raport cu motivele recursului declarat, probele anexate la dosar și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

După cum rezultă din actele dosarului, la 6 mai 2020 avocatul Alexandru Canja, acționând în numele și interesele SRL „UJ Taxi”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Morozov cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 mai 2021 Judecătoria Căușeni, sediul central, a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești.

La 21 iunie 2021, Vadim Morozov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii. (f.d.51)

Ulterior, la 22 iunie 2021 Morozov Vadim a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat amânarea plății taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudicare. (f.d.62)

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Vadim Morozov cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată și s-a acordat lui Vadim Morozov termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 1 401,75 de lei. S-a explicat că în cazul lichidării neajunsurilor în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, instanța va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces. (f.d.70-73)

Aici, Colegiul reține că instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 368 din Codul de procedură civilă, concluzionând că apelantul nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat și cererea de apel motivată, deși anterior a constatat că la 21 iunie 2021 Vadim Morozov a depus cererea de apel motivată.

Considerând că încheierea de nu dat curs apelului a fost recepționată de către Vadim Morozov la 31 decembrie 2021, la adresa xxxxx, conform avizului de recepție (f.d.76), prin încheierea din 13 ianuarie 2022, instanța a restituit apelul și a remis apelantului Vadim Morozov cererea de apel cu toate documentele anexate. (f.d.77-80)

În recurs, reprezentantul recurentului a invocat că Vadim Morozov nu a semnat avizul de recepție al încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și nu a cunoscut despre emiterea încheierii date.

Prin urmare, examinând recursul declarat împotriva încheierii din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră critica adusă în cererea de recurs justificată.

Și anume, Colegiul constată că, copia încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantului Vadim Morozov la 27 decembrie 2021 (f.d.74), la adresa de domiciliu xxxxx, deși în cererea de apel motivată (f.d.62), apelantul Vadim Morozov a menționat pentru corespondență adresa avocatului Viorel Chetrușcă din xxxxx.

Mai mult, semnătura aplicată pe avizul de recepție expediat la adresa de domiciliu din xxxxx, nu este a apelantului/recurentului, or aceasta diferă de semnăturile aplicate de ultimul pe cererea de apel nemotivată (f.d.51), cererea de apel motivată (f.d.62), copia buletinului de identitate (f.d.63) și mandatul avocațial (f.d.83).

Iar, avizul de recepție restituit instanței (f.d.76), la care face referire în încheierea din 13 ianuarie 2022, este semnat de către o altă persoană, care a primit-o, însă fără să fie indicat pe cotor numele și raporturile de rudenie cu destinatarul.

Astfel, contrar constatărilor instanței de apel, Colegiul instanței de recurs atestă cu certitudine că la cazul din speță procedura de comunicare a încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de

apel și s-a acordat apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor, a fost una defectuoasă și nu confirmă recepționarea acesteia de către apelant, după cum a reținut instanța.

Sub acest aspect, Colegiul reține că în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (1), (3) și (6) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În conformitate cu art. 105 alin. (1), (6) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) or administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Așadar, conform prevederilor procedurale reținute, concluzionând circumstanțele constatate mai sus, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate raționamentele din recurs că la materialele dosarului lipsește dovada că apelantul Vadim Moroz a fost înștiințat în mod legal despre adoptarea încheierii prin care i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Iar, în conexiunea circumstanțelor date, Colegiul constată ca la caz, necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de apel a actelor de procedură apelantului/recurentului a adus la încălcarea principiului echității procedurii civile și a îngrădit în mod inacceptabil dreptul acestuia la un proces echitabil.

Este important de reținut că, declarând apel împotriva hotărârii din 28 mai 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, apelantul Vadim Morozov a solicitat

amânarea achitării taxei de stat. Iar, prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea s-a respins ca neîntemeiată.

Totodată, Colegiul menționează că apelantul a depus cerere de apel motivată la 21 iunie 2021 (f.d.51), contrar constatărilor instanței de apel făcute în încheierile din 22 decembrie 2021 și 13 ianuarie 2022.

Și, pentru a nu aduce atingere nejustificată dreptului apelantului de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO, Colegiul consideră oportun de a admite recursul, de a casa încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, de la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în numele și interesele lui Vadim Morozov.

Se casează încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „UJ Taxi” împotriva lui Vadim Morozov cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la stadia de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh