

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”,

constată:

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 26 octombrie 2020, SRL „Neocasa” a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul central o cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă pentru examinarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4)

CPC cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, admiterea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierilor din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, prin care a solicitat expunerea asupra faptului dacă a avut loc sau nu încălcarea dreptului revizuentului la un proces echitabil prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare.

La 25 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul Secției Documentare procesuală a cauzelor civile din cadrul Curții Supreme de Justiție, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând constatarea încălcării dreptului SRL „Neocasa”, garantat de articolul 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casarea încheierii supuse revizuirii, reținerea cauzei pentru examinarea cererii depuse de SRL „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, cu participarea revizuentului.

La 29 decembrie 2021, SRL „Neocasa” a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor propoziției a doua din art. 446 alin. (2) CPC, care enunță că „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”.

La 29 decembrie 2021, SRL „Neocasa” a depus un demers prin care a solicitat emiterea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la punerea în aplicare a prevederilor art. 121 CPC, care reglementează excepția de neconstituționalitate cu privire la următoarele întrebări

și anume ar putea sau nu ar putea fi ridicată excepția de neconstituționalitate în cadrul examinării admisibilității cererii de revizuire.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins demersul SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 29 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, reținerea cauzei pentru examinarea demersului SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

La 2 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus o cerere cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 9 februarie 2022, Natalia Golubenco a depus cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei civile nr. 2rhc-1/22, la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, până la soluționarea irevocabilă a cererii Evgheniei Eșchileva cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, depusă la 24 ianuarie 2022, la Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat constatarea faptului nedepunerii jurământului de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție.

La 9 februarie 2022, Natalia Golubenco a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 9 februarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, prin

care a solicitat casarea integrală a încheierilor supuse revizuirii, examinarea cererii depuse de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

La 20 aprilie 2022, ora 9:42, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus o cerere, prin care a înaintat recuzare completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, totodată solicitând transmiterea prezentei cauze unui alt complet de judecată, care va fi constituit în baza dispoziției „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, care va fi semnată de către Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti, precum și examinarea prezentei cereri cu participare personală.

În motivarea cererii a menționat că Dispoziția nr. 139 din 27 decembrie 2021 privind constituirea completelor permanente în Colegiul penal și Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ pentru anul 2022, în baza căreia a fost constituit completul de judecată nr. 2 de contencios administrativ și care urmează să examineze prezenta cauză, publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, la rubrica „Componenta completelor de judecată”, nu este semnată de către Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti, fapt ce atrage nulitatea acesteia, prin prisma art. 121 alin. (4) Cod administrativ.

Astfel, ca efect al nulității dispoziției nominalizate, a obiectat că, în asemenea circumstanțe, există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

La 20 aprilie 2022, ora 10:58, SRL „Neocasa”, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție un demers privind suspendarea examinării cererii de recuzare a completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, până când dispoziția „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022” nu va fi semnată de către Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară *fără înștiințarea participanților la proces*. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Pe cale de consecință, luând în considerare că cererea de recuzare a fost înaintată de către SRL „Neocasa” la etapa de examinare a cererii de revizuire depusă de către Natalia Golubenco împotriva încheierilor din 9 februarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună numirea unei ședințe publice și citarea părților la examinarea prezentei cereri de recuzare.

Cu referire la demersul SRL „Neocasa” privind suspendarea examinării cererii de recuzare a completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, până când

dispoziția „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022” nu va fi semnată de către Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl apreciază critic, or, demersul respectiv este unul vădit abuziv și neîntemeiat, în condițiile în care legislația procesual-civilă nu prevede posibilitatea aplicării instituției suspendării în cadrul examinării cererii de recuzare.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „Neocasa”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În debut, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu, care, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, face parte din completul nr. 2, compus din magistrații Ala Cobăneanu, Nina Vascan, Nicolae Craiu pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În concordanță cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintată completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, la examinarea cererii de revizuire depuse de către Natalia Golubenco.

Or, argumentul invocat de SRL „Neocasa”, precum că Dispoziția nr. 139 din 27 decembrie 2021 privind constituirea completelor permanente în Colegiul penal și Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ pentru anul 2022, în baza căreia a fost constituit completul de judecată nr. 2 de contencios administrativ și care urmează să examineze prezenta cauza, nu este semnată de

către Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti, nu cade sub incidența temeiului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) CPC și constituie, în esență, o alegație pur declarativă, în susținerea căreia nu au fost prezentate probe.

Prin urmare, reținând că nu au fost aduse argumente plauzibile în probarea circumstanțelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

În lumina celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în speță, nu au fost constatate circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele elucidate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea SRL „Neocasa” de recuzare a judecătorilor din completul de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh