

Dosarul nr. 2ra-255/22
2-19103500-01-2ra-25022022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Brăgaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

ÎN C H E I E R E

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Crudu Ștefan și Gherega Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Iunitet-Lex" cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2019, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Iunitet-Lex" cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au menționat că în temeiul contractelor nr. 11-C și 12-C din 10 ianuarie 2011, SRL "Iunitet-Lex" s-a obligat să acorde servicii de asistență juridică prin întocmirea cererii către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Reclamanții au invocat că pârâtul nu a respectat condițiile contractelor și nu i-a informat despre rezultatele examinării cererii de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care prin scrisoarea din 06 septembrie 2017 au fost informați despre faptul că avocatul Popovici Oleg nu a îndeplinit condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 34-35 din Convenție și astfel la 20 septembrie 2012 cererea a fost declarată inadmisibilă.

Reclamanții au specificat că pentru serviciile de asistență juridică, au achitat avocatului câte 12 375 de lei fiecare.

La 20 decembrie 2018, s-a adresat pârâtului cu o reclamație, prin care au solicitat restituirea sumelor încasate, precum și repararea prejudiciului moral pentru acordarea serviciilor de asistență juridică necorespunzătoare, însă prin scrisoarea din 06 ianuarie 2019, pârâtul s-a eschivat de la recuperarea prejudiciilor.

Reclamanții au solicitat, inclusiv prin cererea de modificare a cuantumului cerințelor (f.d. 64 Vol. I), încasarea de la SRL "Iunitet-Lex" a sumei de 12 375 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 7 795 de lei cu titlu de inflație pe perioada aprilie 2011 – februarie 2020 și încasarea sumei de 12 375 de lei cu titlu de prejudiciu moral, pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail.

S-a încasat în mod solidar de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul statului suma de 1 895,30 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, s-a respins apelul declarat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2020.

S-a încasat în mod solidar de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul statului suma de 1 421,47 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 10 august 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care au solicitat emiterea unei decizii suplimentare referitor la taxa de stat dispusă spre încasare (f.d. 180 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, s-a respins cererea depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail cu privire la emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 188-191 Vol. I).

La 15 noiembrie 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurenții Crudu Ștefan și Gherega Mihail, în motivarea recursului au invocat că instanța de apel a apreciat probele în mod arbitrar.

La 25 februarie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, însă plicul expediat în adresa SRL "Iunitet-Lex" a fost restituit cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 38-39 Vol. II).

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la data de 02 iunie 2021.

La 12 iulie 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere, prin care au solicitat expedierea deciziei motivate a instanței de apel (f.d. 176 Vol. I).

La 23 iulie 2021, instanța de apel a expediat în adresa lui Crudu Ștefan și Gherega Mihail decizia motivată, fiind publicată în aceeași zi pe portalul web al instanței (f.d. 177 Vol. I).

La 01 septembrie 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, menționând totodată că au recepționat decizia motivată la data de 31 iulie 2021 (f.d. 21-22 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail și s-a acordat termen până la 30 septembrie 2021 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 947,65 de lei (f.d. 4-6 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2021, a fost prelungit termenul de achitare a taxei de stat în mărime de 947,65 de lei la depunerea recursului și s-a comunicat lui Crudu Ștefan și Gherega Mihail despre necesitatea prezentării acestuia până la data de 29 octombrie 2021 (f.d. 10-12 Vol. II).

Încheierea a fost recepționată de Crudu Ștefan la data de 13 octombrie 2021 și de către Gherega Mihail la data de 15 octombrie 2021, conform avizelor de recepție (f.d. 15-16 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2021, s-a restituit cererea de recurs depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021 (f.d. 17-19 Vol. II).

La 15 noiembrie 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus recurs repetat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 31 iulie 2021 și a expirat la data de 01 octombrie 2021, însă Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus recursul repetat cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat numai la data de 15 noiembrie 2021, cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenții, la depunerea recursului au încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Totodată, art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Deci, în exercitarea drepturilor procesuale părțile într-un litigiu trebuie să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale și să facă eventuale abuzuri, de natură să determine tergiversarea soluționării cauzei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important.

Prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilesc că ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță, și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Grăjdianu și alții contra Moldovei, a constatat în cererea Boșcăneanu (nr. 45822/12), că reclamantul a obținut, în prima instanță și în instanța de apel hotărâri în favoarea sa, care în lipsa

unor contestații formulate de părțile adverse în termenele legale, hotărârile au devenit irevocabile.

La fel, Curtea a stabilit că în afara termenelor legale, partea adversă a depus contestație, care a fost admisă de instanța internă, iar în cadrul examinării cauzei, hotărârile pronunțate în favoarea reclamantului au fost anulate.

Prin urmare, Curtea a considerat că există o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

Așadar, termenele procedurale prin existența lor nu fac altceva decât să asigure certitudinea drepturilor și stabilitatea raporturilor juridice, fapt ce duce în mod evident la respectarea principiului legalității, pe de o parte, și a interesului părților de a-și pregăti temeinic apărarea, astfel încât să nu fie supuse unor sancțiuni severe, pe de altă parte.

Respectiv, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal prevăzut de lege, intervine decăderea.

Drept urmare la caz, se va reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a întreprinde măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat este depus cu omiterea evidentă a termenului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul înaintat de către Crudu Ștefan și Gherega Mihail, urmează a fi considerat inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh