

Dosarul nr. 2r-195/22  
2-20118598-01-2r-09042022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)  
Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău ( jud. : A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan )

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Compania Aeriană "Air Moldova" Societate Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Romanciuc Gheorghe, Romanciuc Cristina împotriva Companiei Aeriene "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021 prin care s-a restituit apelul de Companiei Aeriană "Air Moldova" Societate Răspundere Limitată, din motiv că apelatul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței,

### c o n s t a t ă :

La 25 septembrie 2020, Romanciuc Gheorghe și Romanciuc Cristina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei, compensației pentru anularea zborului, penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2021, acțiunea s-a admis parțial.

S-a încasat din contul Companiei Aeriene "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Romanciuc Gheorghe, Romanciuc Cristina suma de 416,54 euro costul biletelor de călătorie, conform cursului oficial la momentul executării hotărârii, suma de 250 euro pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru anularea zborului, convertiți în monedă națională la momentul executării hotărârii, suma de 5000 lei lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral, suma de 820 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest, pretențiile reclamantilor s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 iunie 2021, Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată a declarat apel nemotivat, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2021, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată.

S-a comunicat apelantei Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 506 lei și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de apelanta Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău 25 noiembrie 2021.

La 01 martie 2022, Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivare, a indicat că despre derularea procesului civil Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată nu a fost informată, nici despre existența încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel cât și nu a fost informată despre restituirea cererii de apel.

Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată nu a recepționat nici o încheiere a Curții de Apel Chișinău prin care s-a fi restituit cererea de apel, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor Curții de Apel de a achita taxa de stat.

Recurenta a invocat că nu a recepționat încheierea în cauză, Curtea de Apel Chișinău nici nu s-a asigurat de recepționarea actelor judecătorești și nici nu au fost comunicate prin intermediul oficiului poștal.

Soluția instanței de apel cu privire la neîndeplinirea indicațiilor date prin încheierea din 25 noiembrie 2021 contravine normelor de drept procedural și este în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin restituirea cererii de apel a avut loc o încălcare directă a articolului 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care garantează dreptul la un proces echitabil, adică dreptul oricărei persoane la judecarea în mod echitabil a cauzei, în mod public, într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Prin referința depusă la 18 aprilie 2022, Compania Aeriană "Air Moldova" a solicitat restituirea recursului în temeiul art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Examinând argumentele recursului declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va refuza repunerea în termen a cererii de recurs și va restitui recursul din următoarele considerente.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certIFICATE sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 425 din Codul de procedură civilă, stabilește că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În speța de față, Colegiul reține că Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată nu a respectat termenul legal de declararea a recursului.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2021 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Romanciuc Gheorghe, Romanciuc Cristina împotriva Companiei Aeriene "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului material și moral.

Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată nu a fost de acord cu soluția emisă și astfel, la 16 iunie 2022, a contestat-o în ordine de apel, depunând doar apel nemotivat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 noiembrie 2021, nu a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile pentru lichideze neajunsurilor.

Nefiind îndeplinite indicațiile, la 30 decembrie 2021 instanța de apel a restituit apelul Companiei Aeriene "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată.

La 01 martie 2022, Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată declară recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021.

Instanța de recurs conchide că potrivit dovezii de la fila 98 dosarului la 06 ianuarie 2022, instanța de apel a comunicat apelantului încheierea din 30 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice [info@airmoldova.md](mailto:info@airmoldova.md).

De asemenea, încheierea Curții de Apel din 30 decembrie 2021, la 01 ianuarie 2022, a fost publicată și pe portalul instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

Deci, nu se poate reține ca întemeiate argumentele recurentului precum Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată nu a recepționat încheierea în cauză, în condițiile în care comunicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021 s-a realizat prin intermediul a două portaluri informative.

Respectiv, argumentele recurentului nu sunt de natură de a justifica declararea recursului peste aproximativ trei luni din momentul comunicării oficiale a încheierii.

Or, comunicarea actelor de procedură civilă prin intermediul poștei electronice este o modalitate care asigură garanțiile transmiterii și recepționării comunicărilor.

Cu atât mai mult că, apelanta este o persoană juridică de drept privat, care deține o adresă electronică publică pe care a indicat-o în cererea de apel și astfel, expedierea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice nu ridică probleme de necomunicare și citare.

În virtutea art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În cauză, recurentul nu a respectat dispoziția art. 425 din Codul de procedură civilă, așa cum termenul de recurs a început să curgă de la data de 10 ianuarie 2022 și a expirat

la 24 ianuarie 2022, dată la care se împlinesc cele 15 zile de la comunicarea încheierii, pentru depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021.

Cererea de recurs a fost depusă la 01 martie 2022, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, respectiv Colegiul o consideră ca depusă în afara termenului legal.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

În condițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, întrucât la caz nu s-a făcut nici o dovadă a imposibilității depunerii recursului în termen, considerente pentru care urmează a restitui recursul declarat de Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă care prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Compania Aeriană "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Romanciuc Gheorghe, Romanciuc Cristina împotriva Companiei Aeriene "Air Moldova" Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh

