

Dosarul nr. 2rh-23/22  
2-19198589-01-2rh-14022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. M. Țurcan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat Marcel Smochin

constată:

La 11 decembrie 2019, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 12 decembrie 2018, s-a adresat în instanța judecătorească din or. Cimișlia, solicitând schimbarea/înlocuirea defunctei Tamara Smochin cu succesorul în drepturi Marcel Smochin.

Cauza civilă la acțiunea lui a fost examinată în perioada din 12 decembrie 2018 până la 17 august 2019, iar încheierea de înlocuire a creditorului Tamara Smochin cu succesorul în drepturi Marcel Smochin i-a fost adusă la cunoștință la 3 decembrie 2019, ceea ce poate fi considerat ca un termen nerezonabil de examinare a cauzei.

Astfel, a indicat nerespectarea de către instanța de judecată a termenului rezonabil prevăzut de legislația națională, cât și a prevederilor statuate prin art. 6 alineatul 1 din Convenție.

A menționat că acțiunea cu privire la înlocuirea defunctei Tamara Smochin cu succesorul în drepturi de încasarea a sumelor în folosul lui, nu este una cu o complexitate majoră, iar comportamentul lui la examinarea cauzei a fost adecvat.

A remarcat că instanțele de judecată sunt instituțiile statului care au ignorat legislația națională, cât și prevederile art. 6 din CEDO, prin tergiversarea examinării pricinii pe un termen care a depășit limita termenului rezonabil.

În ansamblu, valoarea compensației urmează a fi atribuită direct de instanță, astfel încât aceasta să constituie o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul cauzat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2 și 5 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, art. 10, 14, 1422-1423 Cod civil, art. 7, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului lui la judecarea în termen rezonabil a cauzei intentată la acțiunea lui de a înlocui defuncta Tamara Smochin cu succesorul în drepturi Marcel Smochin, încasarea de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui a prejudiciului moral în cuantum de 500 000 de lei și a prejudiciul material în sumă de 250 000 de lei.

Prin hotărârea din 9 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia din 9 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Marcel Smochin și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat Marcel Smochin.

La 14 februarie 2022, Marcel Smochin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 9 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 9 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Se constată că prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat Marcel Smochin (f. d. 14-18 vol. II).

Potrivit art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, este cert că prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către Marcel Smochin, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de inadmisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin împotriva încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin împotriva încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Smochin împotriva

Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu