

Dosarul nr. 2r-148/2022
2-16173697-01-2r-03032022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: C. Valah)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/244,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/244 cu privire la obligarea furnizării informației,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Igor Cioclea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/244 (în continuare ACC nr. 55/244) cu privire la obligarea furnizării informației.

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea înaintată de Igor Cioclea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 01 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vitalie Ciuchitu a contestat în interesele lui Igor Cioclea cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a admite integral acțiunea.

Prin decizia din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de avocatul Vitalie Ciuchitu, în interesele lui Igor Cioclea, și a fost menținută hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 23 februarie 2018, Igor Cioclea, prin intermediul avocatului Vitalie Ciuchitu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 06 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Igor Cioclea, reprezentant de avocatul Vitalie Ciuchitu. S-a casat decizia din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva ACC nr. 55/244 cu privire la obligarea furnizării informației, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Igor Cioclea, reprezentant de avocatul Vitalie Ciuchitu. S-a casat hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva ACC nr. 55/244 cu privire la obligarea furnizării informației. S-a obligat ACC nr. 55/244 să-i elibereze lui Igor Cioclea informația solicitată prin cererea din 07 mai 2016.

La 19 iulie 2021, ACC nr. 55/244 a depus cerere solicitând explicarea conținutului dispozitivului deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, dosarul nr. 2a-2194/18 și emiterea încheierii din textul căruia să fie indicat direct și clar, anume care informații/ documente trebuie să fie eliberate creditorului Igor Cioclea; explicarea modului de executare a conținutului deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, dosarul nr. 2a-2194/18 din conținutul căreia rezultă că debitorul ACC nr. 55/244 este obligat să-i elibereze creditorului Igor Cioclea informația/ documente indicate în cererea/ plângerea din 07 mai 2016. Cum să procedeze ACC nr. 55/244 în cazul când nu dispune de documente/ informații și nu este obligată să le dețină conform legii.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de ACC nr. 55/244 cu privire la explicarea deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva ACC nr. 55/244 cu privire la obligarea furnizării informației, ca neîntemeiată.

La 03 noiembrie 2021, ACC nr. 55/244, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii cu restituirea spre judecare a cauzei.

În motivarea recursului a indicat că încheierea recurată este neîntemeiată, deoarece instanța examinând cererea de explicare a deciziei nu a reținut spre examinare toate argumentele înaintate, în consecință adoptând o soluție neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 octombrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii prin scrisoarea de însoțire din 26 octombrie 2021 (f.d. 232, Vol. I), astfel, recursul declarat la 03 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reține că prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Igor Cioclea, reprezentant de avocatul Vitalie

Ciuchitu. S-a casat hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva ACC nr. 55/244 cu privire la obligarea furnizării informației. S-a obligat ACC nr. 55/244 să-i elibereze lui Igor Cioclea informația solicitată prin cererea din 07 mai 2016.

În conformitate cu prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare în circumstanțele în care hotărârea nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Totodată normele de drept enunțate prevăd expres că această procedură nu poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

De altfel, în sensul art. 71 Cod de executare, dacă sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată ce urmează a fi executat nu sunt clare sau au incidență asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziție al instanței cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea actului în modul stabilit de lege pentru explicarea hotărârii judecătorești.

Mai mult, art. 255 Cod de procedură civilă, statuează că hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

Sub acest aspect Colegiul reține că explicarea hotărârii este admisibilă dacă aceasta nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

La caz, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de apel prin care a reținut ca neîntemeiată cererea cu privire la explicarea deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în situația în care, atât din conținutul, cât și din dispozitivul hotărârii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii, iar în actul judecătoresc a cărui explicare se cere nu se conțin incertitudini.

Cu referire la argumentul invocat precum că conținutul deciziei nu poate să fie executat până în prezent de către debitor din motivul că documente/ informație care debitorul trebuie să le prezinte creditorului nu sunt la dispoziția acestuia, mai mult, debitorul nici nu dispune de unele documente și nu este obligat să dețină conform legii aceste acte, instanța de apel just l-a respins ca neîntemeiat, ori faptul enunțat nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău, corect a respins cererea de explicare a deciziei, iar argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/244.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/244 cu privire la obligarea furnizării informației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh