

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Tatiana Sologub cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecarea în ordine de recurs a cauzei, la demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 iulie 2021 de vânzare a bunului imobil și contestația depusă de debitorul Tatiana Sologub împotriva creditorului Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 01 aprilie 2021, aflată spre examinare în ordine de recurs în procedura Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 06 august 2021, executorul judecătoresc Oxana Burlac a depus un demers, solicitând conformarea procesului-verbal al licitației din 20 iulie 2021 privind vânzarea bunului imobil din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. 8 ap.34, întru executarea documentelor executorii nr. 2-260/2016 din 05 septembrie 2016 și nr. 2-1462/2017 din 28 martie 2018.

La 11 august 2021, debitorul Tatiana Sologub, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a depus contestație împotriva creditorului Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac, solicitând anularea procesului-verbal de sechestru, întocmit la 01 aprilie 2021 de către executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la punerea sub sechestru a bunurilor imobile, în cadrul procedurii de executare nr. 177-379/2018 a documentului executoriu nr.2-260/16 din 05 septembrie 2016, emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele date au fost conexe pentru a fi judecate simultan, în cadrul aceluiași proces.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac și s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 20 iulie 2021 cu privire la vânzarea bunului imobil, număr cadastral XXXXX.202.01.034, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. 8 ap.34, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Tatiana Sologub, adjudecat Mariei Alexeeva, la prețul de 25318,88 de euro; s-au ridicat măsurile de asigurare aplicate în privința bunului imobil, număr cadastral XXXXX.202.01.034, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. 8 ap.34; totodată, s-a indicat că încheierea emisă servește drept temei de transmitere a bunului imobil adjudecat, cumpărat la licitație, adjudecătorului, cumpărătorului Maria Alexeeva, în baza art. 138 din Codul de

executare și înregistrarea procesului-verbal al licitației din 20 iulie 2021 și a dreptului de proprietate a Mariei Alexeeva asupra bunului dat; s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de debitorul Tatiana Sologub împotriva creditorului Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 01 aprilie 2021.

La 28 decembrie 2021, Tatiana Sologub, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, emiterea unei decizii de casare integrală a încheierii contestate, respingerea integrală a demersului executorului judecătoresc Oxana Burlac cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 iulie 2021, admiterea contestației înaintate, anularea integrală a procesului-verbal de sechestru întocmit la 01 aprilie 2021 de către executorul judecătoresc Oxana Burlac.

La 21 februarie 2022, Tatiana Sologub a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză. Cauza în ordine de recurs, se află în procedura Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău.

La caz, a opinat despre existența unor bănuieli referitor la nepărtinirea judecătorului Anatol Pahopol, precum a celorlalți judecători membri ai completului judiciar, care poate fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, or, în cazul de față a invocat inclusiv împrejurări privind soluționarea incorectă a acestei cauze. Drept urmare, a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat, având în vedere examinarea mai multor litigii legate de părțile procesului judiciar. Or, expunerea în mai multe cauze ce vizează aceste părți, dau dovada clară a faptului că această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță judecătorească egală în grad. Aflarea cauzei pe rolul instanței de recurs, Curtea de Apel Chișinău, ar putea știrbi imaginea și nepărtinirea judecătorilor vizați, în genere a justiției, odată ce magistrații vizați și-au expus opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase, între aceleași părți și au emis acte judecătorești la caz. În opinia sa, circumstanță dată dovedește inevitabil că, atât în privința acestor judecători, cât și a altor judecători ai Curții de Apel Chișinău, care, de asemenea, s-au expus pe marginea litigiilor între părțile dosarului, există bănuieli că nepărtinirea lor poate fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la procesul judiciar.

La fel, a considerat că urmează a fi strămutată prezenta cauză și din considerentul întreprinderii unor acte/acțiuni din partea judecătorilor vizați pe marginea cererii de recurs înaintate la caz, or, examinarea acestui litigiu este tergiversată, în mod neîntemeiat, de către instanță, din motive neclare și nejustificate.

Prin încheierea 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a remis Curții Supreme de Justiție, cauza la demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 iulie 2021 de vânzare a bunului imobil și contestația depusă de debitorul Tatiana Sologub împotriva creditorului Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc

Oxana Burlac cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 01 aprilie 2021, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad pentru judecarea în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, în ordine de recurs, ca urmare a contestării de către Tatiana Sologub a încheierii din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza, la demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 iulie 2021 de vânzare a bunului imobil și contestația depusă de debitorul Tatiana Sologub împotriva creditorului Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 01 aprilie 2021 (Vol.III, f.d.9-31).

La data de 05 ianuarie 2022, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată în ordine de recurs, completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătoria: Anatol Pahopol, președintele completului și judecător raportor, Ruxanda Pulbere și Viorica Mihaila (Vol.III, f.d.49).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, înregistrată la 21 februarie 2022, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de recurs, în esență, Tatiana Sologub a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat, având în vedere examinarea mai multor litigii legate de părțile procesului judiciar. Or. expunerea în mai multe cauze ce vizează aceleași părți, dau dovada clară a faptului că această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță judecătorească egală în grad. Aflarea cauzei pe rolul Curții de Apel Chișinău ar putea știrbi imaginea și nepărtinirea judecătorilor vizati, în genere a justiției, odată ce magistrații și-au expus opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase între aceleași părți și au emis acte judecătorești. Astfel, în opinia Tatiane Sologub, circumstanța dată dovedește inevitabil că, atât în privința acestor judecători, cât și a altor judecători ai Curții de Apel Chișinău, care, de asemenea, s-au expus pe marginea litigiilor între părțile dosarului, există bănuieli că nepărtinirea lor poate fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la procesul judiciar (Vol.III, f.d.56-58).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, acest temei nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de Tatiana Sologub.

De altfel, Tatiana Sologub nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în situația care a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe referitor la părtinirea judecătorilor care examinează această cauză, având în vedere examinarea unor cauze și pronunțarea de către aceștea a unor acte judecătorești care vizează aceleași părți. Or, fiecare litigiu se examinează separat, având la baza circumstanțele invocate, probele prezentate, precum și normele de drept aplicabile.

Implicit, Colegiul notează că, acest temei de strămutare a cauzei-art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Mai mult, argumentele Tatiane Sologub nu sunt justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Însăși cauza se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Tatiana Sologub, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Tatiana Sologub cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecarea în ordine de recurs a cauzei, la demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 iulie 2021 de vânzare a bunului imobil și contestația depusă de debitorul Tatiana Sologub împotriva creditorului Constantin Antoci, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 01 aprilie 2021, aflată spre examinare în ordine de recurs în procedura Curții de Apel Chișinău.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh