

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de  
Creditare Nebancară „Easy Credit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Olgăi  
Kaya cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a ț ă :

La 27 ianuarie 2022, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Olgăi Kaya cu privire la încasarea datoriei (f.d. 4-5).

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost  
restituită cererea de chemare în judecată împreună cu documentele anexate, din motiv că  
litigiul nu ține de competența instanței sesizate (f.d. 8).

Astfel, reclamantul a depus cererea de chemare în judecată de mai sus, la Judecătoria  
Cimișlia, sediul Leova.

Prin încheierea din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova a fost  
restituită cererea de chemare în judecată împreună cu documentele anexate, din motiv că  
litigiul nu ține de competența instanței sesizate (f.d. 7).

Prin urmare, reclamantul a depus repetat cererea de chemare în judecată la  
Judecătoria Ungheni, sediul Central.

La 09 aprilie 2022 cauza civilă a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei  
Ungheni, sediul Central, Constantin Chilian.

Prin încheierea din 17 martie 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost  
dispusă intentarea procesului civil și acceptarea, în procedură scrisă, a cererii cu valoare  
redușă respectivă (f.d. 34).

Ulterior, prin încheierea din 18 martie 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,  
s-a dispus ridicarea conflictului negativ de competență între Judecătoria Ungheni, sediul  
Central și Judecătoria Cimișlia, sediul Leova și s-a remis dosarul Curții Supreme de  
Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d. 35-36).

Examinând actele cauzei în raport cu temeiurile invocate în încheierea din 18 martie  
2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Cimișlia,  
sediul Leova de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Potrivit art. 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Articolul 38 alin. (1)-(4) din Codul civil prevede că, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul.

Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

Reședința temporară a persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară.

Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Studiind materialul probator anexat la dosar și anume - contractul de credit nr. 093472701 din 03 februarie 2021, evidențiem că, la rubrica - „Adresa de facturare/Curentă”, este indicat - r-nul XXXXX, s. XXXXX (f.d. 9).

Or, în momentul încheierii contractului de credit menționat supra, pârâta a indicat personal că locuiește în r-nul XXXXX, s. XXXXX. Mai mult decât atât, reclamantul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a expediat în adresa menționată cererea prealabilă, care a fost recepționată de către pârâtă, contra semnătură, la data de 10 noiembrie 2021 (f. d. 25)

Respectiv, cererea de chemare în judecată depusă a doua oară la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova de către O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. împotriva Olgăi Kaya cu privire la încasarea datoriei, a fost depusă cu respectarea competenței jurisdicționale teritoriale, domiciliul pârâtei fiind atestat de fapt în r-nul XXXXX, s. XXXXX, și nu conform adresei indicate în buletinul de identitate: r-nul XXXXX, s. XXXXX.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, competentă să examineze prezenta cauză este Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, unde și urmează a fi remisă cauza.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova la judecarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Olgăi Kaya cu privire la încasarea datoriei.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Olgăi Kaya cu privire la încasarea datoriei, se remite Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh