

Dosarul nr. 3ra-260/2022
2-21022284-01-3ra-04032022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. A. Paniș)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru,)

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bărzăun” împotriva Preturii sectorului Buiucani, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bărzăun” împotriva hotărârii din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2021 SRL „Bărzăun” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Buiucani, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 30 noiembrie 2020 a înregistrat la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău cererea cu nr.7434 prin care a solicitat prelungirea autorizațiilor pentru perioada anului 2021 a dispozitivelor publicitare amplasate în următoarele locuri: A-0006455-03 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m² ; A-0008575-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m² ; A-0009317-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m² ; A-0011661-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0011657-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0011568-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m² ; A-0007950-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0005854-03 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0010798-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0010127-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0008551-05

din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0007684-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0008550-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0010005-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A0008177-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0007513-02 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0007949-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0012000-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0012001-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0009104-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0005811- 03 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A0011366-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0011659- 08 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0011660-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0008812-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0007919-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0010799-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0008576-06 din str. XXXXXX cu suprafața totală 18 m²; A0007947-07 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A0007948-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A0011767-09 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A0010531-06 din str. XXXXX 14 buc. cu suprafața totală 67,2 m²; A-0009315-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m².

La data de 07 decembrie 2020, prin răspunsul nr.21/7434 Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a refuzat prelungirea autorizațiilor privind amplasarea dispozitivelor publicitare în municipiul Chișinău.

La 11 ianuarie 2021, Pretura sectorului Buiucani a emis prescripția nr.16 prin care a obligat SRL „Bărzăun” să demoleze benevol și necondiționat dispozitivul publicitar amplasat în XXXXX pe pretinsul motiv că autorizația pentru acest dispozitiv publicitar ar fi expirat la 31 decembrie 2019. Iar, la 27 ianuarie 2021 Pretura sectorului Buiucani a emis dispoziția nr.35-d prin care a dispus demontarea dispozitivului publicitar amplasat în XXXXX.

La data de 08 februarie 2021, Pretura sectorului Buiucani a emis dispoziția nr.54-d prin care a dispus demontarea forțată a dispozitivelor publicitare amplasate în perimetrul str. XXXXX colț cu XXXXX și str. XXXXX colț cu XXXXX.

Nefiind de acord cu actele administrative emise în privința acestuia s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare și Preturii sectorului Buiucani, prin care a solicitat anularea prescripției nr.16 și a actului administrativ defavorabil nr.21/7434 din 07 decembrie 2020 și nr.06.28/755i din 27 noiembrie 2020 cu emiterea unui act administrativ individual favorabil prin care să fie admisă cererea reclamantului nr.7434 cu privire la prelungirea autorizațiilor pentru dispozitivele publicitare ale SRL „Bărzăun” pentru perioada anului 2021.

La 20 ianuarie 2021, prin răspunsul nr.21/265 Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a comunicat reclamantului că, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior companiei SRL „Bărzăun” au fost prelungite până la 22 ianuarie 2021.

A comunicat că, până la momentul adresării în instanța de judecată Pretura sectorului Buiucani nu a oferit niciun răspuns la cererea prealabilă adresată acestora.

A considerat că actele administrative contestate sunt ilegale, neîntemeiate și nemotivate fapt care atrage după sine anularea acestora.

A menționat că, prin actul administrativ individual nr.21/7434 din 07 decembrie 2020 și actul administrativ individual nr.06.28/755i din 27 noiembrie 2020, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a refuzat în mod ilegal prelungirea autorizațiilor pentru amplasarea panourilor publicitare.

Pct.6.1.13 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității firmelor în municipiul Chișinău prevede că termenul de valabilitate a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are drept prioritar la prelungire.

Conform art. 6 alin.(8) al Legii nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.

A invocat că norma citată prevede expres 2 condiții necesare pentru a nu prelungi un act permisiv, la caz, autorizarea de construire și amplasare a publicității exterioare, și anume: existența unei justificări corespunzătoare în temeiul prevederilor legii; în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege.

A menționat că, în cazul reclamantului nu este o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii care să fi interzis prelungirea autorizațiilor, iar solicitantul întrunește condițiile expres specificate în lege deja de mai mult de 10 ani la rând.

Astfel, Direcția generală urma să demonstreze că, legea interzice expres prelungirea autorizației și, cumulativ, solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege.

A indicat că, în actul administrativ individual nr.06.28/755i din 27 noiembrie 2020, pîrîtul Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare menționează ca motiv pentru neprelungirea autorizațiilor ar fi faptul că urmează să fie aprobat un nou Regulament care urmează să fie adoptat de către Consiliul municipal Chișinău până la finele anului 2020.

A comunicat reclamantului că, până în luna februarie 2021 nu a fost adoptat noul Regulament, iar refuzul de a prelungi autorizațiile pe motiv că caracteristicile acestora contravin prevederilor noului Regulament este ilegal, întrucât acesta nu a fost adoptat și respectiv nu produce efecte juridice. Drept consecință a faptului că Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a refuzat în mod ilegal prelungirea autorizațiilor publicitare prin actul administrativ nr.21/7434 din 07 decembrie 2020 și actul administrativ nr.06.28/755i din 27 noiembrie 2020 au fost emise următoarele acte administrative individuale: Prescripția nr.16 din 11 ianuarie 2020, dispoziția nr.35-d din 27 ianuarie 2021 și dispoziția nr.54-d din 08 februarie 2021.

A remarcat că actele administrative contestate sunt lipsite de orice motivare care să corespundă Codului administrativ.

A indicat că, actele administrative contestate au fost emise cu încălcarea art.118 din Codul administrativ, întrucât nu conțin nici o motivare de drept, nici de fapt și nici o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

A solicitat SRL „Bărzăun” anularea răspunsului nr.06-28/755i din 02 noiembrie 2020 și nr.21/4343 din 07 decembrie 2020; anularea prescripției nr.16 din 11 ianuarie 2020; anularea dispoziției nr.35-d din 27 ianuarie 2021 și nr.54-d din 05 februarie 2021; obligarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău să emită actul administrativ prin care să fie prelungite autorizațiile pentru dispozitivele publicitare ale SRL „Bărzăun” pentru anul 2021.

Prin hotărârea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Bărzăun” împotriva Preturii sectorului Buiucani, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, privind anularea răspunsurilor Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău nr.21/7434 din 07 decembrie 2020 și 06.28/755i din 27 noiembrie 2020, anularea prescripției Preturii sectorului Buiucani din 11 ianuarie 2021 cu nr.16, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind prelungirea autorizațiilor pentru dispozitivele publicitare (f.d.141, 147-160).

Dispozitivul hotărârii din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificat SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță la 08 iunie 2021 (f.d.143).

La 15 iunie 2021, SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 iunie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiuni (f.d.165).

La 24 septembrie 2021 SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar la 16 octombrie 2021 SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță a depus motivarea apelului (f.d.190-205).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță împotriva hotărârii din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Bărzăun” împotriva hotărârii din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, reclamantul/apelant SRL „Bărzăun”, este deținătorul autorizațiilor de construire și amplasare a dispozitivelor publicitare pe următoarele locuri: A-0006455- 03 din str.XXXXX cu suprafața totală 36 m² ; A-0008575-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m² ; A-0009317-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m² ; A-0011661-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0011657-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0011568-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0007950-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0005854-03 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0010798-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0010127-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0008551-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0007684-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0008550-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-

0010005-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m² ; A0008177-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0007513-02 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0007949-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0012000-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m² ; A-0012001-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0009104-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0005811- 03 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m² ; A0011366-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0011659- 08 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0011660-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0008812-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0007919-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 36 m²; A-0010799-08 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A-0008576-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m² ; A0007947-07 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A0007948-05 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m² ; A0011767-09 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m²; A0010531-06 din str. XXXXX 14 buc. cu suprafața totală 67,2 m² ; A-0009315-06 din str. XXXXX cu suprafața totală 18 m².

La data de 30 noiembrie 2020, SRL „Bărzăun” s-a adresat către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipiului Chișinău cu o cerere, prin care a solicitat prelungirea autorizațiilor pentru dispozitivele publicitare în municipiul Chișinău (f.d.21).

Prin răspunsul nr.21/7434 din 07 decembrie 2020, Direcția generală arhitectură și urbanism a comunicat SRL „Bărzăun” că autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior firmei SRL „Bărzăun” după expirarea termenului de valabilitate nu vor fi prelungite. Totodată i s-a comunicat că prin demersul nr.06.28/577i din 27 noiembrie 2020 acesta a fost informat despre faptul că termenul de valabilitate a autorizațiilor nu va fi prelungit (f.d.22, 23).

La 14 ianuarie 2021 reclamantul/apelant SRL „Bărzăun” s-a adresat cu o cerere prealabilă către Pretura sectorului Buiucani solicitând anularea prescripției nr.16 din 11 ianuarie 2021 (f.d.24-34). Iar, la data de 15 ianuarie 2021 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Consiliul municipal Chișinău solicitând anularea refuzului nr.06.28/755i din 27 noiembrie 2020 și a refuzului cu nr.21/7434 din 07 decembrie 2021 cu obligarea emiterii actului administrativ favorabil prin care să fie admisă cererea reclamantului din 30 noiembrie 2020 (f.d.35-45).

La 20 ianuarie 2021 Consiliul municipal Chișinău examinând cererea prealabilă a reclamantului/apelant SRL „Bărzăun” a emis răspunsul cu nr.21/265 prin care i s-a adus la cunoștință SRL „Bărzăun” că termenul de valabilitate a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare deținute de SRL „Bărzăun” au fost prelungite până la 22 ianuarie 2021 cu excepția autorizației nr.DGAURF-REC-A-0005811-03 care este eliminată din baza de date din motiv că dispozitivul publicitar din bd. Renașterii Naționale este demontat (f.d.46).

La 19 ianuarie 2021, Pretura sectorului Buiucani examinând cererea prealabilă a emis răspunsul cu nr.46/2021 prin care i-a comunicat SRL „Bărzăun” că prescripția nr.16 din 11 ianuarie 2021 nu constituie act administrativ în sensul art.10 din Codul administrativ (f.d. administrativ 14).

Drept urmare, SRL „Bărzăun” a depus prezenta acțiune în contencios administrativ. Completul de judecată al instanței de apel a reținut că, prin încheierea

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 10 martie 2021, pretențiile SRL „Bărzăun” privind anularea dispoziției Preturii sectorului Buiucani nr.35-d din 27 ianuarie 2021 și nr.54-d din 08 februarie 2021 au fost declarate ca fiind inadmisibile pe motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă (f.d.98-103).

Astfel, Completul de judecată a reținut că, obiectul prezentei acțiuni îl constituie verificarea legalității actelor administrative individuale emise de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău cu nr. 06.28/755i din 27 noiembrie 2020 și nr.21/7434 din 07 decembrie 2020 și a prescripției Preturii sectorului Buiucani nr.16 din 11 ianuarie 2021, precum și cerința subsecventă privind obligarea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare să emită actele administrative prin care să dispună prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor pentru dispozitivele publicitare ale SRL „Bărzăun” pentru perioada anului 2021.

Instanța de apel aplicând prevederile art. 10 alin. (1), 11, 31, 32, 119, 225, 143 alin. (2) Codul administrativ, art. 14 alin. (2) lit. f) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, art. 16 alin. (1)-(2) și (5¹) din Legea cu privire la publicitate nr. 12227-XIII din 27 iunie 1997, art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea a dispozitivelor de publicitate a publicității exterioare, firmelor în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007 și prevederile dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr.312-d din 27 iunie 2020 „despre operarea modificării în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 „cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, toate autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate agenților economici au fost prelungite, după caz, până la data de 31 decembrie 2020.

Completul de judecată a instanței de apel a reținut că, prin demersul nr.06.28/755i din 27 noiembrie 2020 apelantului i s-a adus la cunoștință că autorizațiile eliberate anterior firmei SRL „Bărzăun”, după expirarea termenului de valabilitate nu vor fi prelungite, iar, amplasarea sau reamplasarea ulterioară a dispozitivelor de publicitate se va realiza conform prevederilor noului Regulament (f.d.22).

Prin urmare, instanța de apel a atestat cu certitudine că, până la aprobarea noului Regulament privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău se face imposibilă prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare.

Argumentul invocat de apelant referitor la dispoziția Primarului mun. Chișinău nr. 534-D din 10.09.2021 „Cu privire la prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare firmelor (inscripții și imagini exterioare), eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, instanța îl apreciază critic, or la data emiterii actelor contestate această dispoziție nu era, iar conform art. 143 alin.(2) din Codul Administrativ, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui,

iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Reieșind din cele menționate în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată al instanței de apel a constatat că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că nu sunt careva temeiuri care ar duce la anularea refuzului Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău privind prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor eliberate SRL „Bărzăun” în municipiul Chișinău, or intimații și-au exercitat dreptul discreționar în conformitate cu normele legale.

Ce ține de pretenția privind anularea prescripției Preturii sectorului Buiucani nr.16 din 11 ianuarie 2021, instanța de apel a reținut că, autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate SRL „Bărzăun” pentru construcția amplasată în XXXXX a expirat la data de 31 decembrie 2020, iar Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a refuzat prelungirea acesteia pentru anul 2021, panoul publicitar urma a fi demontat benevol de către SRL „Bărzăun”.

Mai mult, instanța de apel a reținut că, Consiliul municipal Chișinău a emis Decizia nr.10/10 din 04.12.2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău”.

Conform pct.1.3 prin construcție neautorizată se subînțelege orice tip de construcții capitale (construcții cu destinație locativă sau cu altă destinație, împrejmuiți), construcții ușor demontabile (gherete, tarabe, garaje metalice, copertine, panouri publicitare, împrejmuiți din lemn sau metal, instalații ce blochează căile de acces, amplasate pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău), precum și amenajările spațiilor publice, executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentației de proiect și autorizației de construire.

Pct.1.7 din regulament este executoriu pentru autoritatea administrației publice locale, reprezentată de preturile de sector și se aplică pe întreg intravilanul orașului Chișinău.

Pct.2.1 prevede - inspectarea și depistarea construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău este asigurată de către preturile de sector, prin reprezentanții săi, abilitați cu funcții de control.

Pct. 2.2 reprezentantul Preturii are obligația să inspecteze și să identifice persoana/proprietarul care a ridicat construcția ilegală (contravenientul), căruia îi înmânează prescripția privind suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea, demontarea, evacuarea și aducerea terenului/construcției la forma inițială.

Astfel, urmare a executării controlului în teren privind verificarea egalității construcției amplasate în XXXXX, s-a stabilit că dispozitivul publicitar din adresa menționată nu dispune de autorizație de amplasare a publicității.

Respectivul dispozitiv este amplasat pe terenul public, iar autorizația de amplasare a publicității cu termen expirat la data de 31 decembrie 2020.

Prin urmare, Completul de judecată al instanței de apel a atestat, că, prin Prescripția Preturii sectorului Buiucani nr. 16 din 11.01.2021, s-a propus „Bărzăun” SRL să demonteze benevol și necondiționat dispozitivul publicitar care nu dispun de

autorizație de amplasare a publicității, amplasate în XXXXX, ultima fiind informată despre faptul că, în caz contrar, obiectivul va fi demontat, în mod forțat de către subdiviziunile municipale conform dispoziției pretorului de sector, însă SRL „Bărzăun”, nu a executat benevol prevederile Prescripției menționate supra.

Ca urmare, prin Dispoziția Preturii sectorului Buiucani nr. 35-d din 27 ianuarie 2021, s-a dispus demontarea forțată a dispozitivului publicitar amplasat în XXXXX cu suprafața de 18 m.p. cu amenajarea terenului și impunerea cheltuielilor suportate din contul SRL „BĂRZĂUN”, potrivit devizului calculat de către Executant (f.d.48).

Argumentul apelantului precum că, la 30 noiembrie 2020 a înregistrat la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, cererea nr. 7434, din 30.11.2020, în baza căreia a solicitat prelungirea autorizațiilor pentru perioada anului 2021 dispozitivele publicitare amplasate în XXXXX, însă intimatul a refuzat în mod neîntemeiat și ilegal prelungirea autorizațiilor, fiind nevoită să se adreseze în instanța de judecată, confirmă faptul că dispozitivele publicitare în cauză erau amplasate având termenul autorizației expirat.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța de apel a conchis că instanța de fond întemeiat a constatat că, intimații și-au exercitat dreptul discreționar în limitele legale prevăzute de Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, Legea privind statutul municipiului Chișinău nr.136 din 17.06.2016, de Legea cu privire la publicitate nr.1227-XIII din 27.06.97, și de Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03.05.2007 și Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliul municipal Chișinău nr.10/10 din 04 decembrie 2014 și conform scopului acordat prin lege.

Drept urmare, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a reținut că, hotărârea supusă prezentului apel a fost pronunțată de instanța de fond cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât ca ansamblul garanțiilor procedurale enunțate în această dispoziție convențională, cât și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, ceea ce presupune inclusiv motivarea hotărârilor, principiul contradictorialității și modul de administrare a probelor.

La 10 și 20 decembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art.245 alin.(1) din Codul administrativ, SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei instanței de apel, iar la 17 februarie 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea actului judecătoresc instanța a aplicat eronat normele de drept material.

A susținut că atât instanța de apel cât și prima instanță nu au ținut cont de faptul că actele acele administrative contestate sunt ilegale, nefondate și nemotivate .

De asemenea instanțele de judecată nu și-au motivat suficient soluția, limitându-se la aprecieri de ordin general și abstract, nu au combătut în nici un fel argumentele recurente.

A susținut că autorizația de construire și amplasarea publicității exterioare constituie conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului „o speranță legitimă a recurentului”, fiindu-i astfel încălcat recurente dreptul de proprietate.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a expediat la 09 decembrie 2021, prin intermediul adresei electronice, SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță copia dispozitivului deciziei din 07 decembrie 2021, iar cererea de recurs nemotivată a fost depusă de către SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță la 10 și 20 decembrie 2021 (f.d.231, 232-236, vol. I).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 02 februarie 2022 SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță i-a fost notificată decizia integrală din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 238, vol. I).

În condițiile enunțate, recursul nemotivat depus la 10 și 20 decembrie 2021 și respectiv cel motivat depus la 17 februarie 2022, sunt în termen (f.d.1-15, vol. II).

La 04 martie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului motivat depus de SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de SRL „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național

și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Bărzăun”, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Bărzăun”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru