

Î N C H E I E R E

16 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mocanu Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Sergiu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Mocanu Sergiu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La 18 martie 2013, Mocanu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 02 iunie 2012 a expediat, prin intermediul oficiului poștal, în adresa SPR al CGP mun. Chișinău o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 mai 2012, întocmit de agentul constatator Nicolae Marian în privința reclamantului Mocanu Serghei, în temeiul art. art. 240 alin.(2) și 228 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 800,00 lei.

Menționează reclamantul că, contrar prevederilor art.448 alin. (2) Cod contravențional agentul constatator a expediat contestația cu dosarul contravențional în Judecătoria Centru, mun. Chișinău numai la 14 iunie 2012, iar prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012 contestația a fost respinsă.

Susține reclamantul, că prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013 s-a admis recursul declarat și s-a anulat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2012, iar cauza contravențională fiind remisă pentru o nouă examinare în instanța de fond, cauza fiind numită pentru examinare doar pentru data de 28 mai 2013.

Consideră reclamantul că, ținând cont de prevederile art.454 Cod contravențional potrivit căruia cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță, dreptul său la judecare în termen rezonabil a cauzei a fost încălcat.

Solicită reclamantul constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a contestației și încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 30000 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2013, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind constatat faptul încălcării dreptului lui Mocanu Serghei la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale și încasat din contul bugetului de stat în beneficiul lui Mocanu Serghei echivalentul bănesc pentru compensarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei. În rest cerințele acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, au fost respinse apelurile declarate de Mocanu Serghei și Ministerul Justiției al RM și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 28 octombrie 2013, Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești în partea încasării prejudiciului moral, modificînd cuantumul prejudiciului moral încasat de la 1000 lei pînă la suma de 15000 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărîrile judecătorești în partea încasării prejudiciului moral, considerîndu-le ilegale și neîntemeiate.

Susține că instanțele de judecătorești la judecarea cauzei au interpretat și aplicat greșit normele de drept material, care se încadrează în prevederile art.432 alin.(2) lit.a) b) c) din Codul de Procedură Civilă al RM și anume: la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța de fond nu a ținut cont de practica CtEDO care în cazuri similare a acordat cu titlu de daune morale sume de la 600 euro pînă la 3000 euro.

La fel, invocă că nu sa ținut cont că contestația din 02 iunie 2012 expediată poștal și recepționată la 05 iunie 2012, contrar, art.448 alin.(2) din Codul Contravențional al RM care prevede că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constator. în cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale, s-a expediat în Judecătoria sectorului Centru mun. Chișinău cu încălcarea termenului de 3 zile, și anume numai la 14 iunie 2012.

Prin urmare, contestația se examinează începînd cu 05 iunie 2012, însă cauza pînă la moment nu este examinată de instanța de fond, astfel termenul de examinare este un excesiv de mare și constituie un abuz din partea instanțelor de judecată.

În susținerea poziției sale invocă și prevederile art.454 din Codul Contravențional al RM, care prevede că uza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță. Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile, în cazul reținerii persoanei conform art.376 și 433, judecarea cauzei contravenționale se face de urgență și cu precădere.

Insistă că dreptul său la examinarea pricinii într-un termen rezonabil a fost încălcat prin durata excesivă a procesului, de peste 16 termene.

Consideră că comportamentul instanțelor de judecată este inexplicabil, deoarece cazul este unul simplu și nu necesită efectuarea unor procedee complicate de durată, pe când dînsul este obligat să se prezinte neîntemeiat în fața instanțelor judecătorești în calitate de contravenient, prin ce este ilustrat puternic, avînd emoții negative.

Reieșind din cele expuse, susține că instanța de fond, a încălcat dreptul său la un proces echitabil prevăzut de art.6 din CnEDO, deoarece scopul de bază a unei justiției, îl constituie satisfacerea echitabilă a drepturilor omului în cadru unui proces judiciar, astfel repararea unei păgubi urmează a fi egală cu prejudiciul suportat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serghei Mocanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Serghei Mocanu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Mocanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul lui Serghei Mocanu se consideră inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva