

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de recurs depusă de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și Societatea cu Răspundere Limitată „Vitlozval Grup”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania, Societatea cu Răspundere Limitată „Vitlozval Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vitmar Com” împotriva Societății pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”, Organizația de creditare nebanară „Finance Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată, Organizația de creditare nebanară „Agrodynamic” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Kushnirenko Valery, Kushnirenko Emilia, Peodius Silvia, Lozovan Marcel, Societatea cu Răspundere Limitată „Orsacor”, Societatea cu Răspundere Limitată „Autotest”, Societatea pe Acțiuni „Registrator Centru” cu privire la constatarea nulității actelor juridice,

împotriva încheierilor din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania, Societatea cu Răspundere Limitată „Vitlozval Grup” împotriva încheierii din 30 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2019, Lozovan Ion, Lozovan Ștefania, SRL „Vitlozval Grup” și SRL „Vitmar Com” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Coloana Auto 2811”, OCN „Finance Leasing Company” SRL, OCN „Agrodynamic” SRL, intervenient accesoriu Kushnirenko Valery, Kushnirenko Emilia, Peodius Silvia, Lozovan Marcel, SRL „Orsacor”, SRL „Autotest”, SA „Registrator Centru” solicitând declararea nulității actelor juridice.

Potrivit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Steleiana Lazari.

La data de 19 iulie 2021, avocatul Petru Balan, în interesele SA „Coloana Auto 2811”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad.

Prin încheierea din 30 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de avocatul Petru Balan, în interesele SA „Coloana Auto 2811” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Cauza civilă, la cererea depusă de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania, SRL „Vitlozval Grup” și SRL „Vitmar Com” împotriva SA „Coloana Auto 2811”, OCN „Finance Leasing Company” SRL, OCN „Agrodynamic” SRL, intervenient accesoriu Kushnirenko Valery, Kushnirenko Emilia, Peodius Silvia, Lozovan Marcel, SRL „Orsacor”, SRL „Autotest”, SA „Registrator Centru” cu privire la constatarea nulității actelor juridice a fost strămutată pentru judecare Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

La 26 octombrie 2021, Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup”, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de strămutare.

La 20 decembrie 2021, Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup” au depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) din Cod de procedură civilă a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac” și propoziția a doua din art. 446 alin. (2) din Code de procedură civilă, care enunță că „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup” împotriva încheierii din 30 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că actul juridic supus revizuirii nu se supune revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

La 08 februarie 2022, Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup” au declarat recurs împotriva încheierilor din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor recurate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de revizuire. Totodată, a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă a sintagmei „a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac” și a sintagmei „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac”.

Au menționat că copiile încheierilor contestate le-au recepționat la 01 februarie 2022, considerând că nu a fost omis termenul de declarare a recursului.

La 22 februarie 2022 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup”, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 36, Vol. III), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup” împotriva încheierii din 30 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Tot la 21 decembrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a respins prin încheiere cererea depusă de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Este de menționat că materialul probator atestă cu certitudine că copia încheierilor nominalizate au fost expediate la data de 11 ianuarie 2022 la adresa electronică a recurenților Lozovan Ion – loza.ion@gmail.com și Lozovan Ștefania-cathiedall@gmail.com acesta fiind și adresele pe care ultimii au utilizat-o pe tot parcursul examinării prezentei cauze, inclusiv și la depunerea cererii de recurs (f. d. 25, Vol. III).

Confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, înscris care conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă la data de 12 ianuarie 2022, ziua imediat următoare celei în care a fost expediată și recepționată copia încheierilor din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la poșta electronică a recurenților Lozovan Ion și Lozovan Ștefania și a expirat la data de 26 ianuarie 2022.

Instanța de recurs menționează că Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup” au declarat recurs la 08 februarie 2022, în afara termenului legal și nu au prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de recurenți în cererea de recurs precum că copia încheierilor contestate le-au recepționat la data de 01 februarie 2022, or, acesta este declarativ, venind în contradicție cu actele cauzei.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiu contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

Totodată, având în vedere că cererea de recurs depusă de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și Societatea cu Răspundere Limitată „Vitlozval Grup” a fost restituită, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitarea recurenților Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă nu poate fi examinată.

Or, art. 12¹ alin. (5) Cod de procedură civilă prevede expres că, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege or, dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și SRL „Vitlozval Grup”, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenții nu au solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania și Societatea cu Răspundere Limitată „Vitlozval Grup”, împotriva încheierilor din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Lozovan Ion, Lozovan Ștefania, Societatea cu Răspundere Limitată „Vitlozval Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vitmar Com” împotriva Societății pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”, Organizația de creditare nebancară „Finance Leasing Company” Societate cu Răspundere Limitată, Organizația de creditare nebancară „Agrodynamic” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Kushnirenko Valery, Kushnirenko Emilia, Peodius Silvia, Lozovan Marcel, Societatea cu Răspundere Limitată „Orsacor”, Societatea cu Răspundere Limitată „Autotest”, Societatea pe Acțiuni „Registrator Centru” cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic