Dosarul nr. 3ra-52/22
(2-20102373-01-3ra-14012022)
Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Ghercavii)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș , D. Stănilă, D. Corolevschi)

Î N C H E I E R E

20 aprilie 2022 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie,

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu
Judecătorii Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Inessa Rotari, Aliona Gavrilova, Natalia Juravliova, Larisa Chirillova, Natalia Bideac și Branasco Svitlana,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Inessa Rotari, Aliona Gavrilova, Ana Bodiu, Natalia Juravliova, Larisa Chirillova, Natalia Bideac și Branasco Svitlana împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice ,,Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți", terți, Societatea pe Acțiuni ,,Floarea Soarelui", Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curţii de Apel Bălți,

constată:

La 21 august 2020, Inessa Rotari, Aliona Gavrilova, Ana Bodiu, Natalia Juravliova, Larisa Chirillova, Natalia Bideac și Branasco Svitlana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice ,,Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți", terți, Societatea pe Acțiuni ,,Floarea Soarelui", Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la anularea răspunsurilor nr. 01-18 ,,R/310" din 22 iulie 2020, nr.01-18 ,,B/307" din 22 iulie 2020, nr.01-18 ,,T/301" din 22 iulie 2020, nr.01-18 ,,Г/328 din 22 iulie 2020", nr.01-18 ,,Ж/305 din 22 iulie 2020, nr. 01-18 ,,K/309" din 22 iulie 2020, nr.01-18 ,,B/341" din 22 iulie 2020 ale ÎMSP ,,CMF mun. Bălți" și obligarea eliberării certificatelor de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor xxxxx pe perioada xxxxx pe numele reclamantelor.

În motivarea acțiunii au invocat că prin pct.1 al deciziei nr.15 din 13 aprilie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți (publicată pe

pagina oficială web a Primăriei Bălți), a fost instituit regimul de carantină la întreprinderea „Floarea Soarelui” Societatea pe Acțiuni începând cu xxxxx până la xxxxx inclusiv, cu sistarea activității întreprinderii vizate pe durata regimului de carantină.

Conform pct. 2.1. al deciziei enunțate supra, pe perioada indicată, toți angajații Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, cu excepția personalului necesar pentru asigurarea pazei întreprinderii, securității anti-incendiare și lucrătorilor care asigură neîntreruperea procesului tehnologic, au fost plasați în regim de autoizolare la domiciliu.

În temeiul pct. 2.2. al deciziei, Instituției Medico–Sanitare Publice „ Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” urma să asigure supravegherea medicală a persoanelor aflate în regim de autoizolare la domiciliu de către medicii de familie.

Respectiv, în perioada xxxxx inclusiv, reclamantele, în calitate de angajați ai Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui” care nu intrau în categoriile indicate mai sus, s-au aflat în regim de carantină, cu autoizolare la domiciliu conform deciziei nr.15 din 13 aprilie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți.

Prin urmare, reclamantele s-au adresat, prin cerere, către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, cu solicitarea de a eliberat pe numele fiecărui reclamant certificat de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor în conformitate cu pct. 3 alin. 2) din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, deschis începând cu data de xxxxx și până la xxxxx inclusiv.

Au subliniat că potrivit pct.2 din decizia din 17 aprilie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți s-a permis admiterea la locul de muncă a angajaților testați cu rezultatul negativ la infecția de COVID-19. Trecând testul, reclamantele au revenit la serviciu începând cu data de 18 aprilie 2020, cu excepția coreclamantei, Svitlana Branasco, care a ieșit pe 20 aprilie 2020, însă până la datele respective s-au aflat în carantină cu izolare la domiciliu.

Prin răspunsurile nr. 01-18 „R/310” din 22 iulie 2020, nr.01-18 „B/307” din 22 iulie 2020, nr.01-18 „T/301” din 22 iulie 2020, nr.01-18 „Г/328 din 22 iulie 2020”, nr.01-18 „Ж/305 din 22 iulie 2020, nr. 01-18 „K/309” din 22 iulie 2020, nr.01-18 „B/341” din 22 iulie 2020 ale Instituției Medico–Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” , li s-a refuzat eliberarea certificatelor medicale.

Astfel, reclamantele nu sunt de acord cu poziția Instituției Medico–Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți”, pe care o consideră nemotivată și ilegală.

Au explicat că în conformitate cu Legea privind supravegherea de stat a sănătății publice nr.10-XVI din 03 februarie 2009, reclamanții s-au aflat în regim de autoizolare, care ar intra în categoria măsurilor de „izolare” și „nicidecum în carantină”, ori aceste două noțiuni de „izolare” și „carantină” sunt distincte. deoarece acțiunile de autoizolare sunt unele voluntare, când persoana din proprie inițiativă se autoizolează de restul societății.

Reclamantele au susținut că așa numita „autoizolare” nu a fost voluntară, ci impusă restrictiv de către o autoritate publică care deține funcții exclusive şi excepționale în timpul stării de urgență declarată în Republica Moldova prin hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 - Comisia Situații Excepționale.

Însă, regimul în care au fost plasați, a presupus: restricția activităților de circulație şi izolarea reclamanților de alte persoane într-o manieră în care să fie prevenită răspândirea infecției, fiind monitorizate de poliție şi medici - indici care se încadrează perfect în noțiunea de „carantină” definit de art. 2 al Legii privind supravegherea de stat a sănătății publice nr.10-XVI din 03 februarie 2009, or, Instituția Medico–Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” a ignorat faptul că „carantina” presupune ca măsură restrictivă izolarea persoanelor.

Au opinat că „izolarea”, ca termen separat în sensul art. 2 al Legii privind supravegherea de stat a sănătății publice nr.10-XVI din 03 februarie 2009, se aplică persoanelor infectate sau care se consideră în baza unor raționamente, a fi infectați cu o boală contagioasă, în timp ce „carantina”, conform aceluiași articol, se aplică persoanelor suspecte de a fi infectate, dar care nu sunt bolnave. Diferența substanțială este că, față de persoanele „izolate” urmează să fie eliberate certificate medicale de boală - ori acestea sunt bolnave sau se consideră că sunt bolnave de o boală contagioasă, iar față de persoanele „în carantină” se eliberează certificate medicale de prevenție a îmbolnăvirilor - ori acestea nu sunt nici bolnave și nici nu există raționamente întemeiate că ele sunt bolnave, existând doar suspecții de îmbolnăvire.

Au susținut că Instituția „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” a ignorat integral faptul că prin pct. 2 al deciziei nr.19 din 17 aprilie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți s-a permis admiterea la locul de muncă a angajaților testați cu rezultat negativ la infecția de COVID-19.

Totodată, conform pct. 5 al deciziei nr.19 din 17 aprilie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți, ceilalți angajați ai Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, care nu intră în categoria indicată la pct.2 din decizia menționată supra, rămân în continuare în regim de carantină la domiciliu, CSP Bălți și Inspectoratul de Poliție Bălți continuând să asigure controlul asupra respectării acestui regim.

Au mai comunicat că certificatele medicale, în conformitate cu pct.31 din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical aprobată prin hotărârea Guvernului nr.469 din 24 mai 2005, se eliberează doar persoanelor care au fost în contact cu persoane cu boli contagioase, iar lista respectivă cu persoanele din cadrul Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui” a fost expediată de către Comisia de Sănătate Publică Bălți ulterior emiterii deciziei nr.15 din 13 aprilie 2020 a CSE Bălți.

În opinia reclamantelor, virusul COVID-19 se transmite nu doar către persoanele cu care infectații au fost în contact direct, dar şi prin obiectele şi suprafețele pe care aterizează virusul, chiar dacă nu există acest contact direct cu persoana infectată. Mai mult, toate persoanele infectate de la Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” au utilizat aceeași ușă şi punct de trecere la întreprindere, care

implică astfel posibilitatea contactului cu virusul, care potrivit art.14 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr.289-XV din 22 iulie 2004 indemnizația pentru carantină se acordă asiguratului căruia i se interzice să-si continue activitatea din cauza carantinei, pe o durată stabilită prin certificat de concediu medical întocmit conform legislației în vigoare.

Ce ține de faptul că concediul ar putea fi acordat doar celor incluși într-o listă care au intrat în contact cu cei bolnavi, consideră că este o poziție discriminatorie, ori față de reclamante au fost aplicate aceleași măsuri restrictive: au fost izolate prin decizia autorităților publice la domiciliu pe aceeași perioadă, au fost monitorizate de poliție şi de medici, nu au avut posibilitatea de a activa în altă parte. Mai mul ca atît, Centrul de Sănătate Publică, recomandând autoizolarea şi declararea carantinei pentru toți angajații, a specificat că toți 567 persoane prezintă risc de infectare. Prin impunerea regimului de carantină față de toți angajații, Comisia le-a limitat dreptul de a se deplasa şi de a munci, ceea ce demonstrează similitudinea situației şi măsurilor aplicate față de toți, nu doar față de cei care ar fi intrat într-o listă de persoane care au intrat în contact direct cu cei bolnavi pe care ar deține-o Instituția „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți".

Subsecvent, au susținut că anume Centrul de Sănătate Publică, prin scrisoarea nr.03-362 din 07 aprilie 2020, a propus autoizolarea angajaților Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui" pentru perioada de 14 zile, deoarece sunt supuși riscului de infectare colectivul de angajați în număr de 567 persoane și în scopul prevenirii răspândirii infecției cu COVID-19 în rândul angajaților, nefiind specificat că acesta se referă doar la cei intrați în contact direct cu bolnavii.

Iar, potrivit informației oferite de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui" în perioada 14 aprilie 2020 - 27 aprilie 2020, medicii de familie din Bălți, cât din alte localități au eliberat certificate medicale pentru 95 de angajați ai societății.

Reclamantele au solicitat anularea răspunsurilor nr. 01-18 „R/310" din 22 iulie 2020, nr.01-18 „B/307" din 22 iulie 2020, nr.01-18 „T/301" din 22 iulie 2020, nr.01-18 „Г/328 din 22 iulie 2020", nr.01-18 „Ж/305 din 22 iulie 2020, nr. 01-18 „K/309" din 22 iulie 2020, nr.01-18 „B/341" din 22 iulie 2020 ale ÎMSP „CMF mun. Bălți" și obligarea eliberării certificatelor de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină) perioada xxxxx pe numele reclamantelor Inessa Rotari, Ana Bodiu, Aliona Gavrilova, Natalia Juravliova, Larisa Chirillova și pentru perioada xxxxx pentru Svitlana Branasco.

Prin hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (vol. I, f.d.113, 121-125).

La 04 iunie 2021, Aliona Gavrilova, Ana Bodiu, Inessa Rotari, Natalia, Bideac Natalia Juravliova, Larisa Chirillova și Svitlana Branasco au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral(vol. I, f.d.116-118, 141-146).

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Aliona Gavrilova, Ana Bodiu, Inessa Rotari, Natalia, Bideac

Natalia Juravliova, Larisa Chirillova și Svitlana Branasco, cu menținerea hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (vol. I, f.d. 176, 177-193).

La 22 noiembrie 2021, Inessa Rotari, Aliona Gavrilova, Natalia Bideac, Natalia Juravliova, Larisa Chirillova și Svitlana Branasco au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea actelor judecătorești ale instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (vol. I, f.d. 204-210).

În argumentarea cererii de recurs, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept anterior expuse, au invocat că nu sunt de acord cu actele judecătorești contestate, deoarece instanțele ierarhic inferioare la adoptarea acestora nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunţat dispozitivul deciziei la 28 octombrie 2021, fiind notificat, prin intermediul oficiului poștal, reclamantelor Inessa Rotari, Natalia Juravliova, Svitlana Branasco la 04 noiembrie 2021(vol. I, f.d. 198-200), iar Nataliei Bideac, Larisei Chirilova la 29 octombrie 2021 (vol. I, f.d. 201-202).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea recursului depusă împreună cu cererea de recurs la data de 23 noiembrie 2021 este în termen, or, decizia recurată, ce constituie obiectul prezentului recurs, a fost notificată recurentelor ulterior depunerii recursului, la 16 decembrie 2021 (vol. I, f.d. 211).

La 10 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poştal, în adresa intimatului Instituției Medico –Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți”, terților Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a fost expediată copia recursului depus de Inessa Rotari, Aliona Gavrilova, Natalia Bideac, Natalia Juravliova, Larisa Chirillova și Svitlana Branasco, cu înştiinţarea despre posibilitatea depunerii referinţei.

Prin referința din 19 ianuarie 2022, Instituția Medico–Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” a depus referință, solicitând respingerea recursului, cu menținerea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Până la examinarea recursului, terții Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale și

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nu şi-au valorificat drepturile sale procedurale şi nu au depus referinţă asupra recursului.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiţie examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menţionate ci urmează să însuşească în condiţiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente şi serioase.

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reţine cu valoare de principiu jurisprudenţial, că sintagma „în special" denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate şi în acelaşi timp oferă un drept exclusiv al instanţei de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă şi care pe cale de consecinţă nu pot însuşi un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanţa de recurs reţine că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar şi cerinţa de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile şi esenţiale încălcări de drept procedural şi material capabile să răstoarne deciziile instanţei de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond şi invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanţa de recurs reţine că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conţină o motivare convingătoare şi întemeiată în condiţiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă şi din particularităţile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ şi anume din sintagma „motivarea recursului" de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanţele expuse se referă la formalităţile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului şi filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită şi în contextul rolului şi funcţiei legale a instanţei judecătoreşti supreme care constă, în special în asigurarea şi interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să ţină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate şi a avea succes, de aceste însuşiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudenţa sa constantă statuează că dreptul de acces la instanţe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condiţiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăşi natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privinţă de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condiţiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franţei, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în faţa instanţelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ţinut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept naţional şi de rolul instanţelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenţei CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac şi procedurile care implică doar chestiuni de drept, şi nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerinţele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanţele menţionate, completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Inessa Rotari, Aliona Gavrilova, Natalia Juravliova, Larisa Chirillova, Natalia Bideac și Branasco Svitlana.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e :

Recursul depus de Inessa Rotari, Aliona Gavrilova, Natalia Juravliova, Larisa Chirillova, Natalia Bideac și Branasco Svitlana se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Nina Vascan

Nicolae Craiu