

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rada Portului” în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”,

constată:

La 21 decembrie 2020, SRL „Rada Portului” a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Titangroup & Construct”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 decembrie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorului SRL „Rada Portului” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Titangroup & Construct”, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive.

La 07 iulie 2021, administratorul SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a înaintat o cerere privind strămutarea la o altă instanță de același nivel a cauzei inițiate la cererea introductivă a creditorului SRL „Rada Portului” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Titangroup & Construct”.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea administratorului SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav privind strămutarea la o altă instanță de același nivel cauza de insolabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului SRL „Rada Portului” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Titangroup & Construct”, cauza fiind restituită pentru judecare Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

La 22 octombrie 2021, administratorul SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a depus cerere privind explicarea încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” privind explicarea încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 noiembrie 2021, SRL „Titangroup & Construct” a declarat recurs solicitând casarea încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea cererii privind explicarea încheierii.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de SRL „Titangroup & Construct” împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 decembrie 2021, SRL „Titangroup & Construct” a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 13 ianuarie 2022, SRL „Titangroup & Construct” a declarat revizuire împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate și dispunerea admiterii cererii de strămutare depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad.

La data de 18 ianuarie 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinarea cererii de revizuire, judecătorului Steliana Iorgov, care face parte din completul de judecători în următoarea componentă, Eugeniu Clim, președintele completului, Ecaterina Palanciuc și Steliana Iorgov, judecători.

La 31 ianuarie 2021, SRL „Titangroup & Construct” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 24 februarie 2022, SRL „Titangroup & Construct” a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că, necesitatea explicării încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a apărut deoarece soluția expusă în încheiere este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, nefiind clară aplicarea legii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu

este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept citate mai sus, cererea cu privire la explicarea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 23 februarie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”, cu privire la explicarea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rada Portului” în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic