

Dosarul nr. 2r-154/22
2-21008684-01-2r-09032022

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Lavric)
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Secrieru, V. Cotorobai, M. Anton)
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, O. Cojocar, M. Anton)

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP”
din Criuleni,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la
confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 019-B177r/20 din 05 ianuarie 2021,

împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Uniunea
Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni împotriva deciziei din 09
septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2021, executorul judecătoresc Pașa Nicolae a depus în instanța
de judecată un demers, prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației
nr. 019-B177r/20 din 05 ianuarie 2021 privind comercializarea bunurilor imobile:
construcția comercială, prestarea serviciilor, cu numărul cadastral xxxxx, cu
suprafața de 419,1 m.p., amplasat în r-nul Criuleni, or. Criuleni, str. Orhei,
construcția cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 463,4 m.p., amplasat în r-
nul Criuleni, or. Criuleni, str. Orhei 55, și construcția cu numărul cadastral xxxxx,
cu suprafața de 162 m.p., amplasat în r-nul Criuleni, str. Orhei 55.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că în urma preluării
în baza actului de predare-primire din 27 martie 2019, a procedurilor de executare
de la executorul judecătoresc Stati Victor, în rezultatul suspendării activității
executorului judecătoresc Braniște Dumitru, a recepționat spre executare
documentele executorii nr. 2- 325/2014 din 04 iulie 2014, privind încasarea din
contul Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni în beneficiul Iuliei Pînzari a
sumei de 17612,44 lei, a sumei de 703,08 lei și sumei de 29272,42 lei, menționând
că la materialele procedurii de executare nu sunt acte confirmative, probe ce ar
confirma efectuarea achitărilor în scopul executării documentelor executorii, fapt
menționat și în explicația creditorului.

A menționat că în urma întreprinderii măsurilor de executare s-a stabilit că debitorul deține cu drept de proprietate imobilele indicate, motiv pentru care la 18 iulie 2020 executorul judecătoresc s-a deplasat la fața locului, fiind aplicat sechestrul asupra acestor bunuri, evaluate ulterior la prețul de 407733 lei (imobilul cu numărul cadastral xxxxx), 305846 lei (imobilul cu numărul cadastral xxxxx) și 139947 lei (imobilul cu numărul cadastral xxxxx).

A afirmat că asupra acestor imobile erau aplicate, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile sechestre/interdicții în beneficiul BC „Mobiasvbaca-OTP Group” SA în baza contractului de ipotecă, acordului adițional și ordonanței judecătorești, și de către executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Braniște Dumitru, Novicov Dmitrii, Tcacenco Alexandru și Pașa Nicolae.

A susținut că la urmărirea bunurilor realizată de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae s-au alăturat BC „Mobiasbancă-OTP Group” S.A, în baza raporturilor de ipotecă, și executorul judecătoresc Novicov Dmitrii în baza titlurilor executorii privind aplicarea sechestrului în sumă de 337141 lei, privind încasarea salariului în sumă de 41515,37 lei, hotărârea Serviciului Fiscal de Stat privind încasarea sumei de 36427,36 lei, hotărârea Comisiei administrative pe lângă Primăria or. Criuleni privind încasarea amenzii în sumă de 6000 lei.

A declarat că procesul-verbal de sechestrul și raportul de evaluare au fost remise debitorului la 23 noiembrie 2020, fiind recepționate de acesta la 25 noiembrie 2020, și s-a dispus expunerea imobilelor indicate la licitație, cu publicarea anunțurilor în Monitorul Oficial, la licitația petrecută la 05 ianuarie 2021 fiind adjudecate bunurile SA „Eximotor” (imobilul cu numărul cadastral xxxxx) și Solodcenco Cristina (imobilele cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxxx), adjudecătorii achitând integral valoarea bunurilor adjudecate.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respins demersul executorului judecătoresc Pașa Nicolae privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 019-B177r/20 din 05 ianuarie 2021.

Prin decizia din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost admise recursurile declarate de Solodcenco Cristina și SA „Eximotor”, a fost casată încheierea din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost restituită cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admis demersul executorului judecătoresc Pașa Nicolae și a fost confirmat procesul-verbal al licitației nr. 019-B177r/20 din 05 ianuarie 2021 privind comercializarea bunurilor imobile amplasate în r-nul Criuleni, or. Criuleni, str. Orhei 55, construcția comercială, prestarea serviciilor, cu numărul cadastral 3101215.149.01, cu suprafața de 419,1 m.p. adjudecat SA „Eximotor”, construcția cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 463,4 m.p., adjudecată Cristinei Solodcencom, și construcția cu numărul cadastral 3101215.149.03, cu suprafața de 162 m.p., adjudecat Cristinei Solodcenco.

La 29 iunie 2021, Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni și a fost menținută încheierea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 02 noiembrie 2021, Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni a indicat că la 09 iunie 2021 a aflat de existența trimiterii poștale nr. DS032035110AAS, indicată de instanța de recurs ca temei de confirmare a trimiterii revizuentului a procesului-verbal de sechestru și a raportului de evaluare, pe care nu le-a recepționat vreodată, deoarece trimiterea poștală a fost înmănată unei terțe persoane și conținea doar o cerere a Iuliei Pînzari adresată executorului judecătoresc Pașa Nicolae.

Cu referire la temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă a invocat că Iulia Pînzaru, care are calitatea de creditor în procedura de executare nu a fost atrasă în proces, deși dânsul a solicitat atragerea acesteia.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 Codul de procedură civilă.

La data de 24 februarie 2022, Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni a declarat recurs nemotivat, iar la data de 28 februarie 2022 a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța nu s-a expus asupra admisibilității cererii de revizuire, dar a tratat cu superficialitate problema abordată, rezumându-se doar la niște formulări standard și copierea argumentelor invocate în privința fondului cauzei fără a se expune asupra probelor prezentate și faptelor esențiale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost expediate la adresa electronică a avocatului Nataliei Guțan, în interesele Uniunii Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni, natalynabox@gmail.com la data de 23 februarie 2022, fiind recepționată în aceeași zi (f.d. 185, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la 24 februarie 2022 este în termen.

La 09 martie 2022 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni, cu

înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 234, Vol. II), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că prin încheierea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admis demersul executorului judecătoresc Pașa Nicolae și a fost confirmat procesul-verbal al licitației nr. 019-B177r/20 din 05 ianuarie 2021 privind comercializarea bunurilor imobile amplasate în r-nul Criuleni, or. Criuleni, str. Orhei 55, construcția comercială, prestarea serviciilor, cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 419,1 m.p. adjudecat SA „Eximotor”, construcția cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 463,4 m.p., adjudecată Cristinei Solodcencom, și construcția cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 162 m.p., adjudecat Cristinei Solodcenco.

Prin decizia din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni și a fost menținută încheierea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Tot materialul probator atestă că, la 02 noiembrie 2021, Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ca urmare, prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Reieșind din dispozițiile legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni, împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului.

Astfel, Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, Colegiul reține că, printre regulile juridice care guvernează materia căilor de atac se enumeră legalitatea instituirii și exercitării acestora, care în esență se rezumă la dreptul de a utiliza o cale de atac doar atunci când este acordată de lege.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni, împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” din Criuleni împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 019-B177r/20 din 05 ianuarie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic