

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Edineț, sediul central și Curtea de Apel Bălți,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Bordeniuc Roman împotriva Primarului mun. Edineț cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 6 iulie 2021, Bordeniuc Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Edineț, solicitând anularea Dispoziției Primarului mun. Edineț nr. 7 din 15 ianuarie 2021 „Cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achizițiile publice”.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central, cauza de contencios administrativ enunțată a fost strămutată, după competență la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost suspendat procesul și prezentat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Curtea de Apel Bălți, și-a consolidat soluția prin faptul că Dispoziția Primarului mun. Edineț nr. 7 din 15 ianuarie 2021 „Cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achizițiile publice” prin prisma art. 10, 12 Cod administrativ nu constituie act administrativ normativ dar individual.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să examineze prezenta acțiune de contencios administrativ este Judecătoria Edineț, sediul central, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 200 alin. (3), (4) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de

Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că Bordeniuc Roman a depus prezenta cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primarului mun. Edineț solicitând anularea Dispoziției Primarului mun. Edineț nr. 7 din 15 ianuarie 2021 „Cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achizițiile publice”.

La fel, s-a constatat că prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ nominalizate, după competență Curții de Apel Bălți deoarece pretențiile reclamantului Bordeniuc Roman cu privire la anularea Dispoziției Primarului mun. Edineț nr. 7 din 15 ianuarie 2021 „Cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achizițiile publice” ține de exercitarea controlului judiciar de legalitate a unor acte administrative normative emise de către autoritatea publică Consiliul mun. Edineț.

Iar, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 17 februarie 2022 a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut, menționând că Dispoziția Primarului mun. Edineț nr. 7 din 15 ianuarie 2021 „Cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achizițiile publice” este un act administrativ individual.

În corespundere cu art. 191 alin. (1) și (2) Cod administrativ cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

În conformitate cu art. 196 Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel. Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Edineț, sediul central și Curtea de Apel Bălți urmează de stabilit dacă Dispoziția Primarului mun. Edineț nr. 7 din 15 ianuarie 2021 „Cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achizițiile publice” este act administrativ individual sau normativ.

În corespundere cu art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Totodată, reieșind din prevederile art. 11 alin. (1) lit. a), b) și (2) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi

un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Conform art. 12 din Codul administrativ, actul administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Totodată, în sensul art. 2 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, act normativ reprezintă un act juridic adoptat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Iar potrivit art. 4 din aceeași lege, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică.

Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

La caz, Dispoziția Primarului mun. Edineț nr. 7 din 15 ianuarie 2021 „Cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achizițiile publice” stabilește expres cercul persoanelor care participă în grupul de lucru pentru care produce efecte juridice, nu se aplică unui număr nedeterminat de situații identice, ci indică expres cazurile și situațiile concrete de aplicare a actului administrativ.

Or, din conținutul însăși a actului administrativ contestat se denotă faptul că acesta este îndreptat față de subiecți determinați incluși în grupul de lucru pentru achizițiile publice, în privința cărora s-au produs efectele juridice, respectiv, acesta nu este un act normativ în sensul prevăzut de art. 12 din Codul administrativ, dar constituie un act administrativ individual.

În atare circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Suprem de Justiție conchide că competența de a examina cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Bordeniuc Roman împotriva Primarului mun. Edineț cu privire la anularea Dispoziției Primarului mun. Edineț nr. 7 din 15 ianuarie 2021 „Cu privire la instituirea grupului

de lucru pentru achizițiile publice”, aparține Judecătoriei Edineț, sediul central, unde inițial s-a adresat reclamantul.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a Judecătoriei Edineț, sediul central.

Or, conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu art. 191 alin. (1), 200 alin. (3), (4) și art. 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoriei Edineț, sediul central, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Bordeniuc Roman împotriva Primarului mun. Edineț cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Bordeniuc Roman împotriva Primarului mun. Edineț cu privire la contestarea actului administrativ, se remite conform competenței spre examinare Judecătoriei Edineț, sediul central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron