

Dosarul nr. 2r-146/22

2-14178158-01-2r-03032022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, O. Cojocaru, A. Panov)

## DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Munteanu Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Tehnică din Moldova împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, intervenient principal Ministerul Educației și Tineretului, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat "Cadastru" și Cancelaria de Stat, cu privire la revendicarea bunului și evacuarea,

împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite apelurile declarate de Mihailov Ivan, Munteanu Ion, Țapu A. V., Grecu Sorin, Starîș Vitalie, Coniuhov L. A., Drujinin Serghei, Pușneac G., Cargher Igor, Ghețu Vladimir, Verhovschi Victor și Jantovan Galina, împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a ț ă :

La 17 noiembrie 2014, Universitatea Tehnică a Moldovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, intervenient principal Ministerul Educației și Tineretului din Republica Moldova, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat "Cadastru" și Cancelaria de Stat solicitând revendicarea bunului și evacuarea.

Prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Universitatea Tehnică a Moldovei a fost admisă. S-a revendicat din posesiunea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, terenul cu nr. cadastral xxxxx din str. Studenților, 9, mun. Chișinău. S-a dispus evacuarea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, de pe terenul cu nr. cadastral xxxxx din str. Studenților, 9, mun. Chișinău. S-a încasat din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, în beneficiul Universității Tehnice a RM, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 270 de lei.

La 11 ianuarie 2022, Mihailov Ivan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 12 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Munteanu Ion a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Tot la 12 ianuarie 2022 au depus cerere de apel și Țapu A. V., Grecu Sorin, Starîș Vitalie, Coniuhov L. A., solicitând repunerea în termen a cererilor de apel, admiterea cererilor de apel, casarea hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și restituirea cauzei spre rejudecare.

La 13 ianuarie 2022, Drujinin Sergei a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

La 14 ianuarie 2022, Pușneac G., a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

La 19 ianuarie 2022, Ghețu Vladimir, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea cererii de apel casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

La 25 ianuarie 2022, Cargher Igor a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea cererii de apel casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite apelurile declarate de Mihailov Ivan, Munteanu Ion, Țapu A. V., Grecu Sorin, Starîș Vitalie, Coniuhov L. A., Drujinin Serghei, Pușneac G., Cargher Igor, Ghețu Vladimir, Verhovschi Victor și Jantovan Galina împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depuse de persoane care nu sunt în drept să declare apel.

La 17 februarie 2022, Munteanu Ion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Munteanu Ion la 11 februarie 2022 (f.d. 34, vol. II), dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 17 februarie 2022 este în termen.

La 03 martie 2022 în adresa intimațiilor Universitatea Tehnică din Moldova, CCG nr. 16 și Ministerul Educației și Tineretului al RM a fost expediată copia recursului declarat de Munteanu Ion, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 49, Vol. II), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materiale dosarului rezultă că la 17 noiembrie 2014, Universitatea Tehnică a Moldovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, intervenient principal Ministerul Educației și Tineretului din Republica Moldova, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat “Cadastru” și Cancelaria de Stat solicitând revendicarea bunului și evacuarea.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze civile, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 28 iunie 2017 a admis acțiunea depusă de Universitatea Tehnică a Moldovei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 ianuarie 2022, Mihailov Ivan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului , casarea hotărârii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 12 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Munteanu Ion a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Tot la 12 ianuarie 2022 au depus cerere de apel și Țapu A. V., Grecu Sorin, Starîș Vitalie, Coniuhov L. A., solicitând repunerea în termen a cererilor de apel, admiterea cererilor de apel, casarea hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și restituirea cauzei spre rejudecare.

La 13 ianuarie 2022 , Drujinin Sergei a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

La 14 ianuarie 2022 Pușneac G., a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

La 19 ianuarie 2022, Ghețu Vladimir, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea cererii de apel casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

La 25 ianuarie 2022, Cargher Igor a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea cererii de apel casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Ca urmare, prin încheierea din 03 februarie 2022, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelurile declarate de Mihailov Ivan, Munteanu Ion, Țapu A. V., Grecu Sorin, Starîș Vitalie, Coniuhov L. A., Drujinin Serghei, Pușneac G., Cargher Igor, Ghețu Vladimir, Verhovschi Victor și Jantovan Galina împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depuse de persoane care nu sunt în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău au depus recurs doar Munteanu Ion. Astfel, instanța de recurs se va expune referitor la legalitatea acesteia doar în partea restituirii apelului declarat de Munteanu Ion .

Colegiul consideră justă soluția instanței de apel, emisă cu respectarea normelor de drept procedural, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 55 din Codul de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Conform art. 56 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Potrivit art. 59 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din norma dată de drept rezultă că asupra legalității hotărârii primei instanțe, dreptul de a declara apel le este acordat participanților la proces ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege. Martorul, expertul, specialistul și interpretul, pot declara apel numai în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine. Persoanele nespecificate la art. 360 alin. (1) CPC, nu pot depune apel.

În contextul enunțat, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel că cererea de apel a fost depus de o persoană care nu este în drept să exercite această cale

de atac, or, participanți la procesul dat de judecată sunt Universitatea Tehnică din Moldova, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.16, Ministerul Educației și Tineretului, Agenția Servicii Publice (Întreprinderea de Stat „Cadastru”) și Cancelaria de Stat, iar Munteanu Ion nu intră în categoria persoanelor specificate la art. 360 alin. (1) CPC, care au dreptul să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursul este depus de o persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi privită în principiu ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Munteanu Ion.

Se menține încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Tehnică din Moldova împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, intervenient principal Ministerul Educației și Tineretului, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Cancelaria de Stat, cu privire la revendicarea bunului și evacuarea.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic