

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând chestiunea cu privire la cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiroșca Iuliana către Chiroșca Igor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

c o n s t a t ă:

La data de 29 ianuarie 2020, Chiroșca Iuliana s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Chiroșca Igor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2021 acțiunea a fost admisă parțial.

A fost desfăcută căsătoria încheiată între Chiroșca Igor și Chiroșca Iuliana, la OSC Soroca, înregistrată sub nr. 189, la data de 19 octombrie 2003.

S-a stabilit domiciliul copiilor minori: XXXXX, născută la XXXXX; XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX - cu mama acestora, reclamanta Chiroșca Iuliana.

S-a încasat din contul lui Chiroșca Igor, în beneficiul lui Chiroșca Iuliana, pensia pentru întreținerea copiilor minori: XXXXX, născută la XXXXX; XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX, în cuantum de ½ (o doime) din salariul și toate veniturile pârâtului lunar, începând cu data pronunțării dispozitivului hotărârii, până la atingerea majoratului copiilor minori. S-a încasat din contul lui Chiroșca Igor în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 1 568, 88 lei (o mie cinci sute șaiszeci și opt lei, 88 bani). S-a încasat de la Chiroșca Igor și Chiroșca Iuliana, taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 1000%,

adică suma de 200 lei, câte 100 (o sută) lei de la fiecare. În partea în care s-a solicitat încasarea pensiei de întreținere din momentul depunerii cererii, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, Chiroșca Igor a contestat-o cu apel.

Conform fișei de repartizare, prezenta cauză civilă a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun.

Prin încheierea din 22 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiroșca Iuliana către Chiroșca Igor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia pentru examinare în altă instanță de același grad, din motiv că în prezentul litigiu, în calitate de pârât/apelant figurează Igor Chiroșca, judecător al Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, a fost menționat că, potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021, la pct. 2 al dispoziției a fost aprobată componența nominală a judecătorilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, pentru anul 2022, iar judecătorul Igor Chiroșca face parte din Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate în încheierea Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că, în litigiul dedus judecății, drept temei pentru înaintarea propunerii de strămutare a cauzei a servit faptul că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, și anume a pârâtului/apelant Igor Chiroșca, care activează în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.

Prin prisma normei imperative de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Or, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a învedera că, potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca însușirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din lucrările dosarului că niciunul din judecătorii ce fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inclusiv a dreptului de a recuza judecători sau, după caz, de a se abține de la judecată.

Mai mult, în temeiul art. 52 din Codul de procedură civilă, dacă constată existența temeiurilor specificate la art. 50 reclamanta/intimata nu este lipsită de dreptul de a înainta recuzare.

Din considerentele expuse supra și întru respectarea unui proces echitabil înfăptuit de către un tribunal investit de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii cererii cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge solicitarea cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Chiroșca Iuliana către Chiroșca Igor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiroșca Iuliana către Chiroșca Igor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh