

Dosarul nr. 2rh-21/2022  
2-13056756-01-2rh-27012022

Prima instanță: Judecătoria Ștefan Vodă (I. Nașco)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bender (M. Antonov, I. Guzun, G. Druguș)  
Instanța de recurs : Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, A. Cobăneanu, I. Corolevschi, Sv. Moldovan, T. Răducanu)

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Marin Ion,  
în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Marin Ion, persoană interesată Casa  
Națională de Asigurări Sociale cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,  
împotriva deciziei din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată decizia  
din 05 februarie 2013 a Curții de Apel Bender și hotărârea din 27 noiembrie 2012 a  
Judecătoria Ștefan Vodă și emisă hotărâre nouă de respingere a cererii ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 02 octombrie 2012, Marin Ion, persoană interesată Casa Națională de Asigurări  
Sociale a depus cerere cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

În motivarea cererii Marin Ion a menționat că și-a început activitatea de muncă  
după absolvirea școlii medii, încadrându-se în calitate de muncitor la sovhozul - fabrică  
„Peresecina”.

La 15 martie 1976, după demobilizarea din rândurile Armatei Sovietice a fost  
angajat în sovhozul-fabrică „Căușeni” în calitate de lăcătuș.

La 26 octombrie 1976, a fost angajat în funcția de inginer, iar la 20 martie 1979 în  
funcția de inginer-șef, activând în această funcție pînă la 19 februarie 1986.

În luna decembrie 1977, sovhozul-fabrică „Căușeni” a fost inclus în Asociația  
Agroindustrială „Moldvinprom”, însă în carnetul de muncă nu i s-a făcut mențiunea  
dată.

Susține că perfectându-și actele pentru pensionare, Casa Națională de Asigurări Sociale, filiala Ștefan Vodă, a refuzat să includă anii de muncă la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom” ca activitate în serviciul public.

Marin Ion a solicitat constatarea faptului că a fost angajat în calitate de inginer-șef la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom” în perioada 20 martie 1979 – 19 februarie 1986.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2012 a Judecătorei Ștefan Vodă a fost admisă cererea depusă de Marin Ion și s-a constatat faptul că, Marin Ion a activat în perioada 20 martie 1979 – 01 ianuarie 1983 în calitate de inginer-interimar superior în domeniul protecției muncii și tehnicii securității, cu atribuții de administrare și în perioada 01 ianuarie 1983 – 19 februarie 1986 în calitate de inginer-șef în domeniul protecției muncii și tehnicii securității la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom” (f.d. 1-2).

Prin decizia din 05 februarie 2013 a Curții de Apel Bender a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 27 noiembrie 2012 a Judecătorei Ștefan Vodă (f.d. 3, 4-5).

Prin decizia din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

S-a casat decizia din 05 februarie 2013 a Curții de Apel Bender și hotărârea din 27 noiembrie 2012 a Judecătorei Ștefan Vodă și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea depusă de Marin Ion cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică (f.d. 6-9).

La 15 august 2014, Marin Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marin Ion împotriva deciziei din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 10-13).

La 24 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Marin Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, menționând că în anul 2014 a găsit statele de personal în arhiva Ministerului Agriculturii al Republicii Moldova, pentru anii lucrați în perioada 23 martie 1979 – 19 februarie 1986, care le-a prezentat Casei Naționale de Asigurări Sociale. Totodată s-a adresat Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, iar prin scrisoarea nr. M-513/14 din 05 ianuarie 2015, i-a fost confirmat că perioada de activitate 23 martie 1979 - 19 februarie 1986, urma a fi inclusă în stagiul de cotizare în serviciul public.

Prin referința depusă la 16 martie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de Marin Ion ca fiind inadmisibilă, menționând că argumentele revizuentului sunt declarative or, la data de 01 octombrie 2014 beneficiarul, Marin Ion, a depus cerere privind stabilirea pensiei ca funcționar public cu includerea perioadei de activitate începând 23 martie 1979 - 19 februarie 1986, în cadrul Asociației Agroindustriale raionale Căușeni „Moldvinprom”. Urmare cererii depuse a fost emisă decizia nr. 11/2014/20634 din 29 octombrie 2014 privind stabilirea pensiei în calitate de funcționar public cu includerea perioadei menționate.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul lărgit a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici unul dintre participanți nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire declarată de Marin Ion este inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În temeiul art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În sensul art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

Conform art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

După cum rezultă din actele cauzei, Marin Ion solicită revizuirea deciziei din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost casată decizia din 05 februarie 2013 a Curții de Apel Bender și hotărârea din 27 noiembrie 2012 a Judecătoriei Ștefan Vodă și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea depusă de Marin Ion cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică (f.d. 6-9).

Drept motiv de revizuire, Marin Ion a invocat faptul că Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei prin scrisoarea nr. M-513/14 din 05 ianuarie 2015 a confirmat că perioada de activitate 23 martie 1979 - 19 februarie 1986 urma a fi inclusă în stagiul de cotizare în serviciul public.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește

că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele cu privire la faptul că, Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei prin scrisoarea nr. M-513/14 din 05 ianuarie 2015 a confirmat că perioada de activitate 23 martie 1979 - 19 februarie 1986 urma a fi inclusă în stagiul de cotizare în serviciul public, iar acest înscris ar putea deschide calea revizuirii nu are nici o relevanță juridică or, instanțele de judecată nu aveau dreptul să examineze cererea privind constatarea stagiului de muncă pentru stabilirea pensiei, fiind astfel încălcate, de către instanțele inferioare normele imperative cu privire la competența generală.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat de revizuent nu și-a găsit confirmare în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Marin Ion ca fiind inadmisibilă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Situația dată impune de a menționa că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a deciziei contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Marin Ion ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Marin Ion, împotriva deciziei din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Marin Ion, persoană interesată Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Victor Burduh