

Dosarul nr. 3r-21/22  
2-19150091-01-3r-21012022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

## DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Veaceslav Cenușa,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea înaintată de creditorul Veaceslav Cenușa, privind executarea deciziei nr. 3r-115/2020 din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

împotriva încheierii din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de către Veaceslav Cenușa privind inițierea procedurii de executare în temeiul deciziei din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 7 septembrie 2021, Veaceslav Cenușa a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat executarea deciziei nr. 3r-115/2020 din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de către Veaceslav Cenușa privind inițierea procedurii de executare în temeiul deciziei din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 decembrie 2021, Veaceslav Cenușa a depus recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău în vederea inițierii procedurii de executare.

În argumentarea cererii de recurs a invocat că instanța inferioară a comis aberații și abuz, or, a emis o decizie executorie și irevocabilă privind suspendarea executării actului administrativ, ca mai apoi printr-o încheiere să dispună ca aceasta să nu fie executată, încălcând în acest sens principiul obligativității hotărârilor judecătorești (art. 120 din Constituția Republicii Moldova) și ignorând brutal art. 7-8, 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

A menționat că constatările efectuate de către instanța ierarhic inferioară sunt eronate, deoarece subsemnatul nu a solicitat executarea ordinului nr. 110 din 28 iunie 2019.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, stabilește că executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Instanța de recurs consideră că Veaceslav Cenușa s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenele instituite de legiuitor la articolul 249 alin. (3) din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece conform avizului de recepție/livrarea anexat la materialele cauzei acesta a recepționat încheierea recurată la 7 decembrie 2021 (f.d.53).

Astfel, Veaceslav Cenușa la data de 9 decembrie 2021, în termen, a depus recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite, din motivele ce succed.

Din actele dosarului rezultă că la 16 septembrie 2019, Veaceslav Cenușa a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Asistență Socială și Sănătate a municipiului Chișinău și Direcției Asistență Socială sectorul Buiucani, solicitând anularea ordinului nr. 110 din 28 iunie 2019 și obligarea efectuării plăților de ajutor social începând cu iunie 2019 până la data revocării actului administrativ. Totodată, a cerut și suspendarea executării actului administrativ contestat – ordinul Direcției Asistență Socială sectorul Buiucani nr. 110 din 28 iunie 2019.

Prin încheierea din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea privind suspendarea executării actului administrativ contestat – ordinul Direcției Asistență Socială sectorul Buiucani nr. 110 din 28 iunie 2019.

Prin decizia din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost anulată încheierea din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă încheiere de admitere a cererii de suspendare a actului administrativ. S-a suspendat executarea ordinului Direcției Asistență Socială sectorul Buiucani nr. 110 din 28 iunie 2019 „cu privire la stoparea plății de ajutor social”.

La 7 septembrie 2021, Veaceslav Cenușa a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare a deciziei nr. 3r-115/2020 din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În rezultatul examinării cererii, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea din 22 noiembrie 2021, prin care a respins cererea privind inițierea procedurii de executare.

Pentru a se pronunța astfel, instanța inferioară a reținut dispozițiile art. 171 alin. (4), (5) din Codul administrativ, conform cărora actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective. În cazurile stabilite de lege, suspendarea executării actului administrativ individual survine prin depunerea unei cereri prealabile sau acțiuni în judecată prin care se contestă actul administrativ individual.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău neîntemeiată, rezultată din interpretarea eronată a prevederilor legale.

Din accepțiunea art. 249 alin. (1) din Codul administrativ, se atestă că hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Iar, conform art. 250 lit. b) din Codul administrativ, titluri executorii sânt: încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și 215.

În corespundere cu art. 251 alin.(3) din Codul administrativ, încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Totodată, în temeiul art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, în conformitate cu art. 178 alin.(1) din Codul de procedură civilă, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Or, la caz, nu a solicitat executarea actului administrativ (contestat) ci a deciziei nr. 3r-115/2020 din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În asemenea împrejurări, soluția instanței de respingere a cererii prin inițierea procedurii de executare este nejustificată.

Respectiv, având în vedere că conform art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Veaceslav Cenușa, de a anula încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii privind inițierea procedurii de executare a deciziei nr. 3r-115/2020 din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei soluții legale în acest sens.

Concomitent, la rejudecare Curtea de Apel Chișinău urmează să verifice dacă cererea creditorului Veaceslav Cenușa întrunește condițiile prevederilor art. 250 lit. a) și art. 251 alin. (2) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Veaceslav Cenușa.

Se anulează încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea înaintată de creditorul Veaceslav Cenușa, privind executarea deciziei nr. 3r-115/2020 din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu