

Dosarul nr. 3r-47/22  
2-20112859-01-3r-09022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. C. Guzun)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

## DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Valeriu Mitrofan,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
către Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău  
cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării  
informației,

împotriva încheierii din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a declarat inadmisibil apelul depus de către Valeriu Mitrofan,

### c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2020, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată în  
ordinea contenciosului administrativ împotriva Centrului de Excelență în Construcții  
din or. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și  
obligarea eliberării informației.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost  
respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Valeriu Mitrofan.

La data de 2 august 2021, Valeriu Mitrofan a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii instanței de fond din 15 iulie 2021.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat  
inadmisibil apelul depus de către Valeriu Mitrofan, pe motiv că motivarea apelului nu  
a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 25 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus  
recurs preliminar împotriva încheierii din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,  
invocând că de către instanța inferioară nu au fost constatate și elucidate pe deplin  
circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea apelului, concluziile colegiului  
expuse în decizie fiind contradictorii probelor anexate la dosar, circumstanțelor cauzei,  
iar normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii  
judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată

în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 30 noiembrie 2021, fiind comunicată recurentului la data de 11 ianuarie 2022 (f.d.90).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către Valeriu Mitrofan, la 25 ianuarie 2022, este în termen.

În corespundere cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Valeriu Mitrofan, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Valeriu Mitrofan, nu este de acord cu încheierea din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de către ultimul, împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În corespundere cu dispozițiile art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat public la 15 iulie 2021 (f.d.68), fiind notificat recurentului prin intermediul oficiului poștal, plicul fiind returnat cu mențiunea „plecat” (f.d.70-71).

La 2 august 2021, prin intermediul poștei electronice, cu respectarea dispozițiilor art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Valeriu Mitrofan a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

În continuare, în sensul art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform extrasului de pe poșta electronică (valeriu.mitrofan@mail.ru) anexată la materialele cauzei se denotă cu certitudine că hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată recurentului la data de 15 octombrie 2021(f.d.78).

Deci, se reține că, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 16 octombrie 2021 și a expirat la data de 15 noiembrie 2021 (zi de luni).

Cu toate acestea, Valeriu Mitrofan nu a înregistrat în termenul prevăzut de lege motivarea apelului în Curtea de Apel Chișinău.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a apreciat incidența la caz a prevederilor art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ și a declarat inadmisibil apelul depus de Valeriu Mitrofan.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul nu a depus diligența necesară în vederea valorificării dreptului său de acces la instanță.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că importanța termenelor de procedură este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Respectiv, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementările referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmăresc să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice, iar cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

Deci, conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că, art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că, termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Valeriu Mitrofan și se menține încheierea din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu