

Dosarul nr. 3ds-8/22
2-20089579-01-2ds-23022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, E. Palanciuc, V. Negru)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, N. Vascan, A. Miron)

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând cererea Vioricăi Rudic, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Rudic împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrativ, obligarea înregistrării provizorii a dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 29 iulie 2020, Viorica Rudic, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrativ, obligarea înregistrării provizorii a dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 422, 432, 1170 alin. (3) Cod civil, art. 28 alin. (1) lit. b), 40⁵ din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art. 189, 191, 196, 204, 206, 211, 212, 218, 224 Cod administrativ, a solicitat admiterea acțiunii, constatarea faptului nesoluționării în termen legal a contestației depuse la registratorul Agenției Servicii Publice, anularea deciziei registratorului SCT Chișinău nr. 1, Diana Talpă, din 5 martie 2020, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze provizoriu în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX, în temeiul contractului de investiții în construcție nr. 73-08 din 30 ianuarie 2008, precum și încasarea de la IP „Agenția Servicii Publice” în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică calificată, în sumă de 4 000 de lei.

Prin hotărârea din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 6 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Viorica Rudic, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi, casată hotărârea din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie.

A fost anulată decizia din 5 martie 2020 „Cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor” și decizia Registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice nr. 11/R/209/2020/26/2020 din 2 iulie 2020.

A fost obligată Agenția Servicii Publice să înregistreze provizoriu în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului (încăpere izolată din cadrul construcției viitoare înregistrată sub formă de condominiu) cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX, în temeiul cererii nr. 0101/20/6027 din 25 februarie 2020 și a contractului de investiții în construcție nr. 73-08 din 30 ianuarie 2008.

Prin decizia suplimentară din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost încasate de la IP „Agenția Servicii Publice” în beneficiul Vioricăi Rudic cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei.

În rest, a fost respinsă cerința Vioricăi Rudic privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 26 noiembrie 2021, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea integrală a deciziei suplimentare recurate.

La 15 februarie 2022, Viorica Rudic, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi a depus referință la recursul înaintat de IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând declararea inadmisibilității acestuia și încasarea de la recurentă în beneficiul intimitei a sumei de 500 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică calificată acordată la examinarea recursului.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice”.

La 18 februarie 2022, Viorica Rudic, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, prin care să fie încasate de la IP „Agenția Servicii Publice” în beneficiul său a sumei de 500 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică calificată acordată.

În motivarea cererii a invocat prevederile art. 94, 96 alin. (1) CPC, precizând că cerința dată este una legală și întemeiată, deoarece cheltuielile solicitate sunt reale, necesare și rezonabile.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Vioricăi Rudic, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Totodată, în concordanță cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Raportând la caz aceste prevederi legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că legiuitorul nu acordă instanței de recurs, la etapa examinării admisibilității cererii de recurs, dreptul de a soluționa și alte chestiuni, inclusiv cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Drept urmare, având în vedere că prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice” a fost declarat ca inadmisibil, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 250 CPC, în sensul emiterii unei încheieri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ce țin de depunerea referinței la cererea de recurs.

Pentru toate aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Viorica Rudic, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 250, 269-270 CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Vioricăi Rudic, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Rudic împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrativ, obligarea înregistrării provizorii a dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron