

Dosarul nr. 3r-78/22
2-21185558-01-3r-06042022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Marcel Smochin
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui
Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior
al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ
împotriva încheierii din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost declarată inadmisibilă acțiunea

constată:

La 16 decembrie 2021, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al
Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 162-169 Cod administrativ, art. 25 din
Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,
art. 4, 23 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară
a judecătorilor, a solicitat anularea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă
CSM nr. 126/7 din 3 august 2021 și remiterea la reexaminare a contestației depuse
de către dânsul împotriva deciziei inspectorului-judecător Ioana Chironet din
cadrul Inspecției judiciare din 9 iunie 2021.

Prin încheierea din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost
declarată inadmisibilă acțiunea, din motiv că reclamantul nu poate revendica
încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod
administrativ.

La 16 martie 2022, Marcel Smochin a depus recurs împotriva încheierii din
14 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii
recurate, dispunerea rejudecării cauzei și admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, din motiv că aceasta nu corespunde exigențelor legale și nu a răspuns în mod sigur și expres tuturor obiecțiilor formulate de către reclamant în procesul examinării acțiunii, iar soluția adoptată este una contradictorie și neîntemeiată.

A menționat că este eronată concluzia primei instanțe, precum că hotărârea nr. 126/7 din 3 august 2021, prin care a fost examinată contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 455s-727p/m din 9 iunie 2021, nu încalcă drepturile sau libertățile personale ale reclamantului, or, dânsul a indicat expres în cererea de chemare în judecată, precum că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A obiectat că aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost una arbitrară, contrar art. 130 CPC.

A mai consemnat că până în prezent, nu a obținut o motivare convingătoare a primei instanțe, care i-ar permite o înțelegere mai bună a soluției adoptate și raționamentele acesteia.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către reprezentantul recurentului, avocatul Alexei Croitor la 11 martie 2022, potrivit avizului de recepție (f. d. 54).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 martie 2022, în termenul legal.

Potrivit art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Marcel Smochin urmează a fi admis cu anularea încheierii din 14 februarie

2022 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei noi încheieri, prin care se declară inadmisibilă acțiunea.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 126/7 din 3 august 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Marcel Smochin împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 455s-727p/m din 9 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 1 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Ion Dutca, Ala Malii, Maria Guzun de la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 18-24, 42-45).

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Marcel Smochin a contestat-o în instanța de judecată, solicitând anularea acesteia și remiterea la reexaminare a contestației depuse de către dânsul împotriva deciziei inspectorului-judecător Ioana Chironeț din cadrul Inspecției judiciare din 9 iunie 2021 (f. d. 4-6).

Este cert și faptul că prin încheierea din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea, din motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

În susținerea concluziei enunțate, prima instanță a reținut că reclamantul nu a putut revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, deoarece Marcel Smochin nu a indicat expres vreun drept personal vătămat prin actul administrativ contestat, iar prin adoptarea de către Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a hotărârii nr. 126/7 din 3 august 2021 nu i-au fost încălcate drepturi sau libertăți personale, motiv pentru care acțiunea depusă împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată nu poate fi menținută, din următoarele considerente.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Totodată, art. 189 alin. (1) Cod administrativ prevede expres că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar în concordanță cu art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că unul dintre elementele definiției ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiunea trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

În speță, instanța de recurs atestă că prin acțiunea înaintată, reclamantul Marcel Smochin își manifestă dezacordul cu hotărârea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 126/7 din 3 august 2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de el împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 455s-727p/m din 9 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse tot de el la 1 iunie 2021 în privința acțiunilor judecătorilor Ion Dutca, Ala Malîi, Maria Guzun de la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prima instanță în mod eronat a conchis că Marcel Smochin nu revendică încălcarea, prin adoptarea actului administrativ contestat, a unui drept în sensul art. 17, iar în consecință – în mod neîntemeiat a declarat acțiunea acestuia inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Și asta deoarece, ajungând la o astfel de concluzie, prima instanță nu a luat în calcul faptul că Marcel Smochin a contestat hotărârii Colegiului disciplinar de

pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 126/7 din 3 august 2021, în calitate de parte al raportului administrativ existent, or, hotărârea dată a fost adoptată ca urmare a contestației depuse de dânsul împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 455s-727p/m din 9 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la fel de el, la 1 iunie 2021 împotriva acțiunilor judecătorilor Ion Dutca, Ala Malfi, Maria Guzun de la Curtea de Apel Chișinău.

Deci, în condițiile în care însuși Marcel Smochin este subiectul care a depus contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 455s-727p/m din 9 iunie 2021, emisă tot la plângerea lui, este indubitabil faptul că acesta poate invoca un interes legitim pe marginea activității administrative realizate și a actului administrativ emis, fapt ce presupune în mod automat că reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

Mai cu seamă că potrivit art. 39 alin. (1) și (2) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În lumina celor expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că declararea acțiunii ca inadmisibilă pentru motivele invocate de Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată, ar putea aduce o atingere nejustificată a dreptului reclamantului de acces la instanța de judecată, protejat de art. 20 din Constituție.

În același timp, în alt context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin depunerea prezentei acțiuni la Curtea de Apel Chișinău, Marcel Smochin a solicitat anularea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 126/7 din 3 august 2021 și remiterea la reexaminare a contestației depuse de către dânsul împotriva deciziei inspectorului-judecător Ioana Chironeț din cadrul Inspecției judiciare din 9 iunie 2021.

Astfel, se va menționa că potrivit art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Totodată, conform art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei

hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale colegiului disciplinar devin irevocabile.

Iar potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, adoptate în condițiile art. 39, pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău de persoanele care au depus sesizarea, de inspecția judiciară sau de judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 30 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

Așadar, raportând normele legale citate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că hotărârea Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 126/7 din 3 august 2021 urma a fi contestată în strictă conformitate cu procedura reglementată de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care, în speță, constituie un act normativ cu caracter special ce reglementează, printre altele, procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătoria.

La caz, însă, nu rezultă faptul contestării de către Marcel Smochin a hotărârii nominalizate la Consiliul Superior al Magistraturii în ordinea prevăzută de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, după cum se vede, acesta a contestat la Curtea de Apel Chișinău hotărârea Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 126/7 din 3 august 2021.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs conchide asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de către Marcel Smochin din alte temeiuri decât cele constatate de către Curtea de Apel Chișinău.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art. 207 alin. (2) Cod administrativ, ci urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Față de toate aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Marcel Smochin, de a anula încheierea din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o nouă încheiere, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de către Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ se declară inadmisibilă.

În conformitate cu art. 207 alin. (1), 243 alin. (1) lit. c), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Marcel Smochin.

Se anulează încheierea din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și se adoptă o nouă încheiere prin care:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu