

Dosarul nr. 3r-83/22  
2-20142547-01-3r-06042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gh. Mîra, G. Dașchevici)

## DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Viorel Cociug

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Viorel Cociug împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Viorel Cociug împotriva hotărârii din 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel

constată:

La 12 noiembrie 2020, Viorel Cociug a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, persoană terță ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 10, 11, 21, 31, 94, 141, 162-167, 172, 207-214, 224 Cod administrativ, art. 174, 175 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 41-P din 5 octombrie 2020 „Cu privire la încetarea contractului de management între fondator și directorul interimar al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca”, restabilirea lui Viorel Cociug în funcție de director interimar al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca”, repararea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 8 octombrie 2021, Viorel Cociug a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Viorel Cociug împotriva hotărârii din 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La 2 martie 2022, Viorel Cociug a depus recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea integrală a încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri.

În motivarea recursului a invocat că soluția dispusă prin încheierea instanței de apel contravine circumstanțelor de fapt ale cauzei.

A comunicat că apelul motivat împotriva hotărârii din 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost depus și înregistrat nemijlocit în cancelarie Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani la data de 17 decembrie 2021.

A specificat că drept dovadă a acestui fapt servește numărul de înregistrare 32287, aplicat pe prima pagină a copiei cererii de apel motivate, anexată la recurs.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 22 februarie 2022 la 2 martie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Viorel Cociug urmează a fi admis cu anularea încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

După cum denotă actele cauzei, la 8 octombrie 2021, Viorel Cociug a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f. d. 100).

Ca urmare, prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Viorel Cociug împotriva hotărârii din

30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel (f. d. 123-124).

În susținerea concluziei menționate, instanța de apel a reținut că apelul depus la 8 octombrie 2021 de către Viorel Cociug a fost nemotivat, iar termenul limită de prezentare a motivării apelului de către a expirat de drept la data de 5 ianuarie 2022.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că apelantul nu a înaintat vreo cerere de acordare a unui termen suplimentar pentru motivarea apelului, fapt ce denotă lipsa de interes a ultimului față de prezentul proces.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel nu poate fi menținută.

Astfel, se va nota că odată cu depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, recurentul Viorel Cociug a anexat prima pagină a copiei cererii de apel motivate împotriva hotărârii din 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, care conține ștampila Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani este indicat numărul de înregistrare „32287”, care ar confirma că motivarea apelului a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani la data de 17 decembrie 2021 (f. d. 129).

Într-adevăr, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, la acest capitol, instanța de recurs remarcă că, conform scrisorii de însoțire a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, dosarul civil a fost expediat în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 28 decembrie 2021 (f. d. 120), iar conform ștampilei aplicate, acesta a parvenit la Curtea de Apel Chișinău la data de 29 decembrie 2021.

Respectiv, la momentul depunerii și înregistrării apelului motivat, copia căruia a fost anexat de către Viorel Cociug la prezentul recurs, dosarul civil se afla la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, iar atât timp cât motivarea apelului este depusă de către apelant la prima instanță înainte de transmiterea acestuia instanței de apel, prima instanță, odată recepționând apelul motivat, deține și obligația de a anexa acest înscris la actele dosarului, chiar dacă acesta nu a fost depus la instanța competentă.

Față de toate aceste considerente, se impune necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate de către Viorel Cociug, precum că dânsul ar fi depus motivarea apelului la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, la data de 17 decembrie 2021 împotriva hotărârii din 30 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, completul

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Viorel Cociug, de a anula încheierea instanței de apel din 22 februarie 2022 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată.

Or, dreptul la o cale de atac este consacrat și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Viorel Cociug.

Se anulează încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Viorel Cociug împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu