

Dosarul nr.3ds-4/22

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: T. Avasiloaie)

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, Gr. Dașchevici, Vl. Clima)

Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (jud.: M. Ghervas. V. Burduh, N. Vascan)

Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău: (jud.: Vl. Clima, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Societatea pe Acțiuni „Investcom” cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2017, Valentin Bârlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Prin încheierile protocolare din 05 decembrie 2017 și din 05 decembrie 2018 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de persoane terțe Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare al Consiliului municipal Chișinău și SA „Investcom”.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost redistribuită cauza nr.3-1752/2017 la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, SA „Investcom” privind contestarea actului administrativ, în mod aleatoriu prin intermediul PIGD unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ (f.d.220, vol.I).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, SA „Investcom” cu privire la anularea răspunsului nr.B-1741/17 din 14 noiembrie 2017, obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită un act administrativ, prin care să fie exclus textul „din contul repartizării apartamentului în casa din str. Grenoble de către instituția respectivă” și să înlocuiască formularea cu: „Primăria garantează restituirea unui apartament similar cu trei camere lui Valentin Bârlad- persoană îndreptățită de a primi locuință prin executarea obligației creditoriale atestată cu nr.1 în lista privilegiată ca familie cu trei copii, conform Hotărârii Guvernului nr.338 din 08 octombrie 1984”, repararea prejudiciului moral în sumă de 443 400 lei (f.d. 249, vol.I, 2-4, vol. II).

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Valentin Bârlad împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, SA „Investcom” privind contestarea actului administrativ (f.d. 92, 93-99, vol. II).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Valentin Bârlad (f.d.162-166, vol.II).

La 14 decembrie 2020 Valentin Bârlad, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând instanței admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi decizii prin care să fie exclus textul „din contul repartizării apartamentului în casa din str. Grenoble de către instituția respectivă” și să înlocuiască formularea cu: „Primăria garantează restituirea unui apartament similar cu trei camere lui Valentin Bârlad- persoană îndreptățită de a primi locuință prin executarea obligației creditoriale atestată cu nr. 1 în lista privilegiată ca familie cu trei copii, conform Hotărârii Guvernului nr. 338 din 08 octombrie 1984”, repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad (f.d.235-238, vol.II).

La 12 martie 2021, Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și 10 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, invocând că Curtea Supremă de Justiție nu a indicat în încheierile din 11 noiembrie 2020 și 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, calitatea procesuală a sa, deoarece a fost depusă cerere de recurs, nu cerere de revizuire cum este indicat în încheierile contestate, indicând solicitările din cererea de chemare în judecată. Totodată, a indicat că, a fost interpretată eronat legea, nu a fost examinat fondul cauzei și nu a fost dată apreciere cumulului de probe, anexat la dosar.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 mai 2021, Valentin Bârlad a mai depus o cerere cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și 14 aprilie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, invocând, în esență, aceleași argumente, care au fost indicate în cererea de corectare a omisiunilor precedentă, depusă la 12 martie 2021, menționând că, instanța de recurs prin încheierea din 10 februarie 2021, greșit a soluționat cerere de revizuire și nu cerere de recurs.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și 14 aprilie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, ca neîntemeiată.

La 26 februarie 2021, Valentin Bârlad a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) și a deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând instanței admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi decizii prin care să fie exclus textul „din contul repartizării apartamentului în casa din str. Grenoble de către instituția respectivă” și să înlocuiască formularea cu: „Primăria garantează restituirea unui apartament similar cu trei camere lui Valentin Bârlad persoană îndreptățită de a primi locuință prin executarea obligației creditoriale atestată cu nr.1 în lista privilegiată la locul de muncă ca familie cu trei copii, conform Hotărârii Guvernului nr.338 din 08 octombrie 1984”, repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.83, 84-89, vol.III).

La 20 iulie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Valentin Bârlad a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, a deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi decizii prin care să anuleze textul: „din contul repartizării apartamentului în casa din str. Grenoble de către instituția respectivă” și să înlocuiască formularea cu: „Primăria garantează restituirea unui apartament similar cu trei camere lui Valentin Bârlad persoană îndreptățită de a primi locuință prin executarea obligației creditoriale atestată cu nr.1 în lista privilegiată la locul de muncă ca familie cu trei copii, conform Hotărârii Guvernului nr.338 din 08 octombrie 1984”, repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Valentin Bârlad și s-a menținut încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.169-177, vol.III).

La 17 ianuarie 2022, Valentin Bârlad a formulat cerere cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, indicând că, au fost comise greșeli, erori și omisiuni grave ale art.249 din Codul de procedură civilă. Totodată, a indicat că, a fost interpretată eronat legea, nu a fost examinat fondul cauzei și nu a fost dată apreciere cumulului de probe, anexat la dosar.

În final, prin cererea de corectare a omisiunilor din decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, Valentin Bârlad a solicitat casarea integrală a deciziei menționate, a deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii, prin care să anuleze textul: „din contul repartizării apartamentului în casa din str. Grenoble de către instituția respectivă” cu înlocuirea sintagmei: „Primăria garantează restituirea unui apartament similar cu trei camere lui Valentin Bârlad - persoană îndreptățită de a primi locuință, prin executarea obligației creditoriale atestată cu nr.1 în lista privilegiată la locul de muncă ca familie cu trei copii, conform Hotărârii Guvernului nr.338 din 08 octombrie 1984”, precum și repararea prejudiciului moral.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la corectarea omisiunilor din decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169 - 171.

În conformitate cu art.249 alin.(2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a cărei corectare se solicită, nu au fost admise omisiuni, în sensul prevederilor art.249 alin.(2) Cod de procedură civilă, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Mai mult, instanța de recurs notează că, prin înaintarea cererii în temeiul art.249 Cod de procedură civilă, Valentin Bârlad își manifestă dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, prin urmare, solicitările ultimului indicate în cererea de corectare a greșelilor din decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu cad sub incidența prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă. Or, este inadmisibil de a se aduce corectări sau modificări în actul judecătoresc după propria convingere a părților.

În conformitate cu art.61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Față de cele ce preced, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Valentin Bârlad privind corectarea omisiunilor din decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.195, 230 Cod administrativ, art.249 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

emise în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Societatea pe Acțiuni „Investcom” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron