

Dosarul nr.3ra-1227/21  
2-19089341-01-3ra-22112021

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: L. Holevițaia)  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de „Omnimoon Networks Limited”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de „Omnimoon Networks Limited” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, terț Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de „Omnimoon Networks Limited” și s-a menținut hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 10 aprilie 2019 „Omnimoon Networks Limited” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la anularea actului administrativ.

În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că este acționar al BC „Energbank” SA, având o deținere calificată de 3,98 % în capitalul social al băncii respective.

La 23 ianuarie 2019, pe pagina web a Băncii Naționale a Moldovei, a fost publicat un anunț cu privire la disponibilitatea la sediul Băncii Naționale a Moldovei a hotărârii nr.12 din 11 ianuarie 2019 a Comitetului Executiv.

Reclamanta a susținut că ulterior a recepționat hotărârea nr.12 din 11 ianuarie 2019 a Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei „Cu privire la rezultatele evaluării calității și dispunerea unor măsuri față de „Omnimoon Networks Limited”, deținător al deținerii calificate în capitalul social al BC „Energbank” SA”, prin care s-a hotărât suspendarea exercitării dreptului de vot, a dreptului de convocare și desfășurare a adunării generale a acționarilor, a dreptului de a introduce chestiuni în ordinea de zi, a dreptului de a propune candidați pentru membrii organului de conducere, a dreptului de a primi dividende, aferente acțiunilor deținute de către „Omnimoon Networks Limited” în capitalul social al BC „Energbank” SA. A fost obligată să înstrăineze, în termen de 3 luni de la data prezentei

hotărâri, acțiunile deținute în capitalul social al BC „Energbank” SA, atenționând-o că după expirarea acestui termen, dacă acțiunile nu au fost înstrăinate, devin incidente prevederile art.52<sup>1</sup> din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. Exercițarea drepturilor indicate la pct.1 au fost suspendate până la înstrăinarea acțiunilor deținute de către „Omnimoon Networks Limited” în capitalul social al BC „Energbank” SA sau anularea acestora în modul stabilit la art.52<sup>1</sup> din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor.

A menționat că la 22 februarie 2019 s-a adresat Băncii Naționale a Moldovei cu cerere prealabilă, solicitând anularea hotărârii nr.12 din 11 ianuarie 2019, însă nu a primit niciun răspuns.

Reclamanta consideră că hotărârea nr.12 din 11 ianuarie 2019 a Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei este ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi anulată, deoarece beneficiarul efectiv al acțiunilor „Omnimoon Networks Limited”, deținător indirect al deținerii calificate în capitalul social al BC „Energbank” SA, Olga Demosthenous, nu se face vinovată de neobținerea aprobării prealabile pentru deținerea unei cote în capitalul social al Băncii Naționale a Moldovei, înainte de achiziționarea cotei de 100% din capitalul social al „Omnimoon Networks Limited”, or, aceasta deține cetățenia altui stat, nu se află pe teritoriul Republicii Moldova și nu cunoaște legislația în vigoare a Republicii Moldova, inclusiv cea referitoare la necesitatea obținerii aprobării prealabile corespunzătoare a Băncii Naționale a Moldovei.

Pe lângă acestea, atât BC „Energbank” SA, cât și Banca Națională a Moldovei nu au adus la cunoștința acționarilor băncii „Energbank” SA despre faptul dat, precum și nici nu au prezentat informații despre asociații BC „Energbank” SA, cerințele legislației bancare reformate din Republica Moldova, deși, Banca Națională a Moldovei, în calitate de autoritate de supraveghere bancară, îi incumbă și obligații de asigurare a exercitării drepturilor băncilor și acționarilor bancari, de valorificare a resurselor economice ale acestora și de protejare a investițiilor.

În viziunea reclamantei Banca Națională a Moldovei nu a acționat cu bună-credință în raport cu „Omnimoon Networks Limited” și asociatul unic al acesteia, Olga Demosthenous, or, după ce a aflat despre schimbarea asociatului unic al, BNM nici nu le-a oferit posibilitatea să se conformeze cerințelor legale privind obținerea permisiunii prealabile, dar direct a recurs la aplicare sancțiunii în privința ei.

Opinează că în situația în care ar fi ales să acționeze cu bună-credință, Banca Națională a Moldovei putea aplica procedura post-factum, prevăzută la art.46 din Legea nr.202 din 06 octombrie 2017 privind activitatea băncilor, or, în speță, aprobarea prealabilă nu a fost obținută din cauza unor circumstanțe obiective, acționarul BC „Energbank” SA, Olga Demosthenous, neavând posibilitatea să controleze procesul de transmitere a participanților proprii.

Mai mult, Olga Demosthenous a acționat cu bună-credință și imediat după ce a aflat despre obligațiile sale legale, a inițiat acțiunile necesare în vederea conformării cu acestea, inclusiv a inițiat consultări cu consilieri juridici din Republica Moldova pentru a clarifica care este procedura de obținere a permisiunii Băncii Naționale a Moldovei și, respectiv, ce acte urmează a fi prezentate din partea acesteia pentru a obține o astfel de permisiune.

Cu toate acestea, fără a aștepta furnizarea setului necesar de acte, dar și fără o notificare prealabilă, prin care ar fi fost impus un termen limită de prezentare a actelor sau o

atenționare despre obligația de a le depune cât mai curând, au fost sancționate inadecvat Omnimoon Networks Limited și Olga Demosthenous.

Reclamanta a subliniat că fără a efectua acțiunile enunțate, dar și fără a-și întemeia poziția pe vreo probă, respectiv fără a asigura dreptul la apărare, Banca Națională a Moldovei a constatat că Olga Demosthenous a ignorat obligația de notificare/autorizare a intenției de achiziționare a deținerii în cauză și a încercat să evite evaluarea prudențială din partea Băncii Naționale a Moldovei în calitate de achizitor potențial, deși o astfel de concluzie putea fi formată doar în baza unor probe incontestabile care atestă în mod cert vinovăția, prin intenția de a evita evaluarea prudențială și a ignora obligațiile sale.

Afară de aceasta, prin acțiunile sale, Banca Națională a Moldovei, din start a calificat-o pe Olga Demosthenous ca fiind un achizitor potențial de rea-credință, fără a prezenta probe în acest sens.

Prin documentul notice/intention to dispose the significant interest, înregistrată la Banca Națională a Moldovei la 01 martie 2018, a notificat Banca Națională a Moldovei despre intenția asociatului unic Eleni Papapavlou de a înstrăina cota deținută indirect în capitalul BC „Energbank” SA, cu atât mai mult că, în vederea acordării asistenței necesare, pe parcursul întregii proceduri de vânzare a cotei, inclusiv în vederea notificării Băncii Naționale a Moldovei, a fost încheiat un contract cu compania din Republica Moldova – SRL „BIS-CAPITAL”.

Executarea obligației de notificare prealabilă a fost reconfirmată prin răspunsul său la notificarea Băncii Naționale a Moldovei din 19 noiembrie 2018, cu toate acestea pârâta ignorând aspectele menționate supra, și fără a clarifica situația întru aplanarea disensiunilor apărute, a sancționat-o prin hotărârea contestată. Or, pentru a evalua reputația companiei, Banca Națională a Moldovei era obligată să analizeze toate elementele acesteia și anume, să prezinte probe care să răstoarne prezumția legală prevăzută la pct.31 din Regulamentul cu privire la deținerea în capitalul social al băncii, aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale a Moldovei nr.127 din 27 iunie 2013, să ia în considerare aspectele și situațiile enumerate la pct.32 din același Regulament, să analizeze competența companiei în administrare și în sfera activităților financiare desfășurate de către Bancă.

Însă, Banca Națională a Moldovei a concluzionat că „Omnimoon Networks Limited” nu dispune de reputație adecvată în baza unor circumstanțe eronate care, în contextul prevederilor legale nici măcar nu permit evaluarea reputației companiei, având în vedere faptul că la capitolul integritate, pârâta nu a prezentat nicio probă concludentă și pertinentă care să confirme vinovăția sa, precum și nici nu s-a condus la evaluarea integrității de aspectele și situațiile prevăzute în Regulamentul nr.127/2013 vizat supra, limitându-se exclusiv doar la argumente absolut irelevante care nu permit evaluarea integrității, iar la capitolul competență profesională, nu a analizat competența în administrare și tehnică a acționarului Omnimoon Networks Limited.

Societatea reclamantă a menționat că argumentele invocate de Banca Națională a Moldovei pentru calificarea companiei ca fiind lipsită de soliditatea financiară necesară, sunt neîntemeiate, or, lipsa cheltuielilor de salarizare se explică prin externalizarea funcțiilor și contractarea consultantilor contabili și juridici, care sunt achitați separat, iar activitatea de deținere nu implică necesitatea angajării unor alți salariați.

De asemenea, legislația în vigoare nu impune acționarilor obligația să dispună și de alte dețineri pe lângă cea din bancă, adică, reclamanta nu este obligată să dețină mai multe dețineri pe lângă cea din capitalul social al Băncii.

A accentuat că datele din rapoartele financiare ale companiei nu denotă în mod cert că situația sa financiară este precară, în condițiile în care, cuantumul pierderilor este în continuă scădere. Mai mult, Olga Demosthenous dispune de capacitatea și disponibilitatea financiară necesară în vederea susținerii financiare a companiei și respectiv, a băncii „Energbank” SA în caz de necesitate.

De altfel, Banca Națională a Moldovei urma să ia în considerație faptul, că situația financiară a BC „Energbank” SA este una foarte bună, fapt ce confirmă lipsa necesității unei situații financiare suplimentare din partea acționarilor, inclusiv din partea sa.

Reclamanta consideră că măsurile de sancționare aplicate în privința ei de către Banca Națională a Moldovei nu sunt nici eficiente, nici proporționale cu faptele constatate și nici de natură să aibă un efect descurajant. Or, hotărârea contestată încalcă dreptul său de proprietate, respectiv, al asociatului Olga Demosthenous asupra deținerii în capitalul social al Băncii, garantat de legislația Republicii Moldova și CEDO, ceea ce denotă că pârâta a încălcat prevederile naționale și internaționale cu privire la practica investițiilor.

În contextul enunțat, „Omnimoon Networks Limited” a solicitat anularea hotărârii nr.12 din 11 ianuarie 2019 a Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei „Cu privire la rezultatele evaluării calității și dispunerea unor măsuri față de „Omnimoon Networks Limited”, deținător al deținerii calificate în capitalul social al BC „Energbank” SA”.

Prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în proces în calitate de terț BC „Energbank” SA.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de „Omnimoon Networks Limited” ca neîntemeiată.

La 17 august 2020 „Omnimoon Networks Limited”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 205, vol.I).

La 29 octombrie 2020 avocatului „Omnimoon Networks Limited”, Valeriu Cernei, i-a fost notificată hotărârea integrală a primei instanțe, fapt ce rezultă din avizul de recepție nr.DS8000284325AS (f.d. 20, vol.II).

La 13 noiembrie 2020 avocatul Valeriu Cernei în interesele „Omnimoon Networks Limited” a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de „Omnimoon Networks Limited” și s-a menținut hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Fiind investite cu judecarea cauzei, prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile reieșind din următoarele circumstanțe.

Cu trimitere la prevederile art.45 alin.(1)-(8), art. 46 alin.(1)-(4), art.47 alin.(1)-(9), art.48, art.51 alin.(6) din Legea privind activitate băncilor nr.202 din 06 octombrie 2017, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că evaluarea calității acțiunilor cu

dețineri calificate într-o bancă se justifică prin aceea că calitatea acționărilor este de o importanță majoră pentru funcționarea stabilă a băncii, având în vedere influența pe care aceștia, individual sau concertat cu alți acționari, o pot exercita asupra administrării și dezvoltării băncii, în baza drepturilor de care dispun în funcție de mărimea deținerii în capitalul băncii. Evaluarea și urmărirea de către Banca Națională a Moldovei a respectării cerințelor legale de calitate a acționariatului bancar are ca obiectiv neadmiterea exercitării asupra băncii a drepturilor sale de către acționarii (beneficiarii lor efectivi), având dețineri calificate în capitalul băncii, care nu corespund sau nu mai corespund cerințelor de calitate sau care pot exercita o influență de natură să pericliteze administrarea prudentă a băncii.

În așa mod se urmărește protejarea bunei funcționări a băncii, neadmiterea influenței nocive asupra activității și strategiilor ei, a expunerii ei la riscuri excesive de către deținătorii (beneficiarii efectivi) de dețineri calificate care nu sunt solizi financiar, nu au capacitatea financiară de a susține banca cu fonduri suplimentare în caz de nevoie de capital sau nu au reputația adecvată ori pot exercita în scopuri ilicite drepturile conferite de acțiunile sale.

Instanțele de judecată au reiterat că Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, la art.50, instituie obligația deținătorului direct sau indirect, inclusiv a beneficiarului efectiv, al deținerii calificate în capitalul social al băncii de a notifica în prealabil Banca Națională a Moldovei în legătură cu decizia sa de a înstrăina deținerea dată.

Întru executarea prevederilor legii, Banca Națională a Moldovei a aprobat Regulamentul cu privire la deținerile în capitalul social al băncii, care stabilește procedurile de evaluare și monitorizare continuă a calității acționărilor băncilor, inclusiv criteriile prin examinarea cărora Banca Națională a Moldovei evaluează calitatea persoanei care va dobândi sau deja a dobândit deținerea calificată în capitalul social al băncii, inclusiv reputația și soliditatea financiară a persoanei.

Din sensul normelor legale citate și detaliate mai sus, urmează că, legiuitorul național a stabilit cerințe calitative față de acționarul calificat al băncii (care va dobândi (direct sau indirect) sau deja a dobândit deținere calificată în bancă), competența Băncii Naționale a Moldovei de evaluare și urmărire a respectării de către acționarii băncilor a acestor cerințe pe bază permanentă, dar și competența de sancționare a persoanelor care nu sau conformat prevederilor legale.

Instanțele au stabilit că Banca Națională a Moldovei, fostul deținător indirect al deținerii calificate în capitalul social al Băncii și asociatul unic al „Omnimoon Networks Limited”, Elena Papapavlou, nu a notificat în prealabil Banca Națională a Moldovei în legătură cu decizia sa de a înstrăina deținerea sa calificată în capitalul social al BC „Energbank” SA, iar noul beneficiar efectiv și asociat unic al „Omnimoon Networks Limited”, Olga Demosthenous, până la achiziționarea deținerii calificate în capitalul social al băncii, nu a solicitat aprobarea prealabilă a Băncii Naționale a Moldovei, în condițiile prevăzute la art.47-49 din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor și Regulamentul cu privire la deținerile în capitalul social al băncii, aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale a Moldovei nr.127 din 27 iunie 2013.

În circumstanțele enunțate, instanțele de judecată au concluzionat că Comitetul Executiv al Băncii Naționale a Moldovei în mod just și întemeiat a suspendat exercitarea dreptului de vot, a dreptului de convocare și desfășurare a adunării generale a acționarilor, a

dreptului de a introduce chestiuni în ordinea de zi, a dreptului de a propune candidați pentru membrii organului de conducere, a dreptului de a primi dividende, aferente acțiunilor deținute de către „Omnimoon Networks Limited”, obligând-o pe reclamantă să înstrăineze, în termen de 3 luni de la data hotărârii, acțiunile deținute în capitalul social al BC „Energbank” SA.

Nu au fost reținute argumentele „Omnimoon Networks Limited” precum că acționarul Olga Demosthenous nu se face vinovată de neobținerea aprobării prealabile pentru deținerea unei cote în capitalul social al băncii „Energbank” SA, înainte de achiziționarea cotei de 100 % din capitalul social al „Omnimoon Networks Limited”, deoarece este cetățeană a unui stat străin, nu se află pe teritoriul Republicii Moldova și nu cunoaște legislația în vigoare a Republicii Moldova, inclusiv cea referitoare la necesitatea obținerii aprobării prealabile corespunzătoare a Băncii Naționale a Moldovei.

Or, cerințele față de calitatea acționarilor calificați ai unei bănci, obligațiile persoanei care este sau va deveni deținător, inclusiv beneficiar efectiv, al deținerii în capitalul social al unei bănci, și consecințele juridice ale nerespectării acestor cerințe și obligații sunt stabilite prin lege și Regulamentul Băncii Naționale a Moldovei, acte normative publicate în modul stabilit.

În acest sens, instanțele au remarcat că aplicabil situației este principiul dreptului roman *nemo censetur ignorare legem*, nimeni nu are voie să nu cunoască legea, necunoașterea legii nu constituie o justificare a nerespectării ei, așa cum, legislația națională corespunde cerințelor de claritate, previzibilitate și accesibilitate, indiferent dacă este persoană juridică sau fizică, cetățean al Republicii Moldova sau cetățean străin.

Mai mult, „Omnimoon Networks Limited” a invocat că în vederea acordării asistenței necesare, pe parcursul întregii proceduri de vânzare a cotei, inclusiv în vederea notificării Băncii Naționale a Moldovei, a fost încheiat un contract cu compania din Republica Moldova, SRL „BIS-CAPITAL”, situație ce denotă că, pe parcursul procedurii de vânzare a deținerii calificate, noul acționar a beneficiat de consultanță juridică, care se prezumă că a fost oferită de profesioniști în domeniu.

A fost considerat neîntemeiat și argumentul reclamantei precum că atât BC „Energbank” SA cât și Banca Națională a Moldovei nu au adus la cunoștință acționarilor băncii și nici asociaților acestora cerințele legislației bancare reformate din Republica Moldova, deși, Banca Națională a Moldovei, în calitate de autoritate de supraveghere bancară, îi incumbă și obligații de asigurare a exercitării drepturilor băncilor și acționarilor bancari, de valorificare a resurselor economice ale acestora și de protejare a investițiilor, așa cum, până la inițierea procedurii de cumpărare a cotei-părți, noul acționar a beneficiat de consultanță din partea profesioniștilor în domeniu, având posibilitatea de a cunoaște toate exigențele impuse de lege pentru achiziționarea capitalului social al unei persoane juridice deținătoare de acțiuni în cadrul unei Bănci comerciale din Republica Moldova.

Instanțele de judecată au considerat irelevant și argumentul reclamantei precum că Banca Națională a Moldovei ar fi acționat cu rea-credință în raport cu ea, deoarece după ce a aflat despre schimbarea asociatului unic al „Omnimoon Networks Limited”, Banca Națională a Moldovei nu le-a acordat posibilitatea să se conformeze cerințelor legale privind obținerea permisiunii prealabile, dar a procedat la sancționare. Or, cadrul legal național statuează în mod expres că, aprobările urmează a fi eliberate de Banca Națională a

Moldovei până la achiziționarea acțiunilor unei bănci, dar nu după finalizarea acestei operațiuni.

La fel, nu a fost reținut ca temei de anulare a hotărârii contestate, argumentul reclamantei precum că Olga Demosthenous a acționat cu bună-credință și imediat după ce a aflat despre obligațiile sale legale, a inițiat acțiunile necesare în vederea conformării cu acestea, inclusiv a inițiat consultări cu consilieri juridici din Republica Moldova pentru a clarifica care este procedura de obținere a permisiunii Băncii Naționale a Moldovei și, respectiv, ce acte urmează a fi prezentate din partea acesteia pentru a obține o astfel de permisiune, or, legiuitorul național a stabilit o procedură legală, care urmează a fi respectată de orice acționar, indiferent de cetățenie și de nivelul de cunoaștere a legislației.

Au constatat instanțele de judecată ierarhic inferioare că după cum rezultă din suport probator administrat la dosarul se confirmă în mod cert că „Omnimoon Networks Limited” nu a prezentat Băncii Naționale a Moldovei în volum complet informațiile și documentele solicitate (indicate la pct.1.3 în hotărârea contestată nr.12 din 11 ianuarie 2019), fapt ce denotă încălcarea obligației prevăzute la art.51 alin.(3) din Legea nr.202/2017 (art.15/5 alin.(3) din Legea instituțiilor financiare nr.550/1995, în vigoare până la 01 ianuarie 2018), și nu denotă reputație ireproșabilă a acesteia.

Cu referire la pct.44, pct.54 și pct.61 din Regulamentul cu privire la deținerile în capitalul social al băncii, instanțele au subliniat că Banca Națională a Moldovei cert a stabilit că compania „Omnimoon Networks Limited” nu este solidă din punct de vedere financiar, or, activele acesteia nu sunt suficiente pentru a susține BC „Energbank” SA pentru majorarea capitalului ei, proporțional deținerii sale, situație ce denotă că, acționarul nu va fi capabil pe viitor să furnizeze băncii susținerea financiară și capital de care ar avea nevoie pentru dezvoltarea viitoare a activităților preconizate și să implementeze orice soluție adecvată pentru a ajusta viitoarele necesități de fonduri proprii ale băncii, cel puțin în limita deținerii sale.

Mai mult, „Omnimoon Networks Limited” este supraîndatorată și nu este capabilă să-și mențină o structura financiară solidă, prin urmare, nu va fi capabilă să contribuie la o structură financiară solidă a BC „Energbank” SA.

Din constatările enunțate, instanțele de judecată au conchis că cert se confirmă faptul că în rezultatul analizei rapoartelor privind situațiile financiare disponibile a „Omnimoon Networks Limited”, din care rezultă că, entitatea juridică respectivă nu a fost angajată activ în activități financiare, economice sau de altă natură, altele decât cea de deținere a acțiunilor băncii „Energbank” SA în perioada anilor 2010-2015, entitatea a înregistrat pierderi consecutive și valori negative ale capitalului propriu în perioada indicată, lipsa profitului (altul decât cel din dividendele plătite de Bancă) și valoarea negativă a capitalului propriu nu doar indică asupra lipsei profitabilității și rentabilității, dar face dificilă însuși activitatea reclamantului, precum și capacitatea lui și probabilitatea de susținere financiară a Băncii.

Or, cert se atestă faptul că datele privind situația financiară și activitatea economică a reclamantei, precum și alte circumstanțe de fapt care sprijină concluziile despre lipsa calități potrivite și adecvate ale ultimei ca deținător al deținerii calificate în capitalul Băncii, confirmă că entitatea respectivă nu întrunește criteriile stabilite de lege.

Au fost considerate declarative alegațiile reclamantei precum că pârâta fără a-și întemeia poziția pe vreo probă, precum și fără a asigura dreptul la apărare, a constatat că

Olga Demosthenous a ignorat obligația de notificare/autorizare a intenției de achiziționare a deținerii în cauză și a încercat să evite evaluarea prudencială din partea Băncii Naționale a Moldovei în calitate de achizitor potențial, deoarece în cadrul procedurii administrative inițiate de Banca Națională a Moldovei, „Omnimoon Networks Limited” a dispus de suficient timp pentru a prezenta informațiile care să ateste soliditatea financiară, însă, ultima nu și-a valorificat acest drept și nu a prezentat autorității actele solicitate.

Instanțele de judecată au respins afirmația companiei „Omnimoon Networks Limited” precum că pentru a evalua reputația sa, Banca Națională a Moldovei era obligată să analizeze toate elementele acesteia, și anume, să prezinte probe care să răstoarne prezumția legală prevăzută la pct.31 din Regulamentul nr. 127/2013, să i-a în considerare aspectele și situațiile enumerate la pct.32 din Regulamentul nr. 127/2013, să analizeze competența Omnimoon Networks Limited în administrare și, să analizeze competența Omnimoon Networks Limited în sfera activităților financiare desfășurate de către Bancă. Or, în cadrul procedurii administrative inițiate, Banca Națională a Moldovei a examinat toate actele relevante prezentate de BC „Energbank” SA și Omnimoon Networks Limited și le-a dat o apreciere corespunzătoare.

A fost desconsiderat argumentul reclamantei care a susținut că lipsa cheltuielilor de salarizare se explică prin externalizarea funcțiilor și contractarea consultanților contabili și juridici care sunt achitați separat, iar activitatea de deținere nu implică necesitatea angajării unor alți salariați. Or, criteriul solidarității financiare a acționarului, a fost apreciat de Banca Națională a Moldovei reieșind din totalitatea documentelor prezentate de părți, concluziile Băncii nefiind bazate doar pe lipsa personalului angajat, dar și pe analiza detaliată a rapoartelor financiare ale persoanei juridice.

A fost considerat neîntemeiată și afirmația precum că prin hotărârea nr.12 din 11 ianuarie 2019, s-a încălcat dreptul de proprietate al companiei „Omnimoon Networks Limited” și al noului acționar asupra deținerilor în capitalul băncii „Energbank” SA și dreptul la protecția investițiilor, având în vedere faptul că dreptul de proprietate al reclamantei asupra acțiunilor emise de o bancă, este susceptibil unor limitări și condiții specifice prevăzute de lege referitoare la naștere, exercitare a atributelor și încetarea lui.

Instanțele de judecată, constatând existența unei ingerințe în activitatea societății reclamante, prin aceea că acesta a fost sancționată ca urmare a lipsei aprobării prealabile a Băncii Naționale a Moldovei pentru achiziționarea deținerii calificate în capitalul social al băncii „Energbank” SA, fiind obligată să se conformeze legii și să-și înstrăineze acțiunile, au concluzionat că ingerința respectivă este impusă de lege, în special la art.52<sup>1</sup> din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, și ca urmare, în mod evident, un scop legitim – protejarea intereselor altei persoane – BC „Energbank” SA și a clienților băncii, fiind necesară într-o societate democratică, or, viabilitatea și credibilitatea băncilor sunt factori de interes public major, iar măsurile impuse de Banca Națională a Moldovei prin actul administrativ contestat nu sunt disproportionale, prin raportare la scopul legitim urmărit, reținându-se, astfel, respectarea de către autoritatea publică BNM a limitelor dreptului discreționar.

La 13 iulie 2021 „Omnimoon Networks Limited”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, iar la 08 noiembrie

2021 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului „Omnimoon Networks Limited”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu interpretarea eronată a normelor de drept material, și anume instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, în special nu au fost aplicate prevederile legale cu privire la aprobarea post-factum a dobânditorului prevăzute la art. 45 alin.(1) din Legea 202/2017, care stipulează că orice persoană este obligată, până la achiziționarea/dobândirea acțiunilor unei bănci, să obțină de la Banca Națională a Moldovei aprobarea prealabilă.

Totodată, articolul 46 alin.(1) și (2) din Legea 202/2017, reglementează că prevederile art.45 alin.(1) lit.a) și b) nu se aplică în circumstanțe obiective, stabilite prin actele normative ale Băncii Naționale a Moldovei. În acest caz, exercițiul dreptului de vot, al dreptului de convocare și desfășurare a adunării generale a acționarilor, al dreptului de a introduce chestiuni în ordinea de zi, al dreptului de a propune candidați pentru membrii organului de conducere, al dreptului de a primi dividende este suspendat de drept de la data achiziției până la data eliberării de către Banca Națională a Moldovei a aprobării prealabile în condițiile prezentei legi. Banca Națională a Moldovei informează acționarul achizitor, în termen de 5 zile de la data la care a aflat despre achiziția realizată în condițiile prezentului alineat, despre incidența prevederilor ce vizează suspendarea exercițiului drepturilor menționate. (2) în cazul prevăzut la alin.(1), acționarii achizitori informează Banca Națională a Moldovei despre achiziția realizată în termen de 15 zile de la data achiziției și solicită aprobarea prealabilă a Băncii Naționale a Moldovei în termen de 60 de zile de la data achiziției.

La caz, Olga Demosthenous deține cetățenia altui stat și nu se află în Republica Moldova, și nu cunoaște legislația în vigoare a Republicii Moldova, inclusiv referitoare la necesitatea obținerii aprobării prealabile corespunzătoare a BNM.

În viziunea societății recurente, instanța de apel în mod eronat a constatat precum că aplicabil situației este principiul dreptului roman *nemo censetur ignorare legem*, nimeni nu are voie să nu cunoască legea/necunoașterea legii nu constituie o justificare a nerespectării ei.

De fapt, instanța de apel ca și instanța de fond, nu a indicat în temeiul căror prevederi legale a fost invocat principiul sus-numit.

Mai mult, circumstanțele referitoare la necunoașterea legii au fost invocate în contextul constatării faptului că BNM a manifestat rea-credință față de Omnimoon, dar și față de Olga Demosthenous.

Consideră că la caz există circumstanțe obiective care permit aprobarea post-factum a achizitorului potențial.

Prin urmare, BNM putea aplica procedura de aprobare post-factum, prevăzută de art.46 din Legea privind activitatea băncilor nr.202/2017, or, în speță aprobarea prealabilă nu a fost obținută anume în circumstanțe obiective, acționarul Băncii (Omnimoon) neavând posibilitatea să controleze procesul de transmitere a participațiilor proprii.

De asemenea, recurenta a invocat că instanța de apel nu a aplicat prevederile legale imperative cu privire la principiul bunei-credințe.

În acest sens, recurenta a făcut trimitere la art.11 din Codul civil, care statuează că buna-credința este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Opinează că BNM nu a acționat cu bună-credință în raport cu ea și asociatul unic al acesteia, or, după ce a aflat despre schimbarea asociatului unic, BNM nu le-a acordat posibilitatea să se conformeze cerințelor legale privind obținerea permisiunii prealabile, dar a procedat direct la sancționare.

Cu atât mai mult, Olga Demosthenous imediat după ce a aflat despre obligațiile sale legale (urmare a recepționării scrisorii BNM nr. 09-01210/24/4121 din 19 noiembrie 2018), a inițiat acțiunile necesare în vederea conformării cu acestea, inclusiv a inițiat consultări cu consilieri juridici din Republica Moldova pentru a clarifica care este procedura de obținere a permisiunii BNM și, respectiv, ce acte sunt necesare a fi prezentate din partea acesteia pentru a obține o astfel de permisiune.

În răspunsul la scrisoarea enunțată, a evidențiat că toate actele necesare aferente modificărilor intervenite vor fi furnizate către BNM.

Respectiv, Olga Demosthenous, în calitate de asociat unic al său, s-a declarat deschisă de a colabora cu BNM și de a obține permisiunea de a deține indirect o cotă în capitalul băncii.

În acest context, instanța de apel eronat a constatat că până la inițierea procedurii de cumpărare a cotei-părți, noul acționar a beneficiat de consultanță din partea profesioniștilor în domeniu, având posibilitatea de a cunoaște toate exigențele impuse de lege.

De fapt, noul asociat a solicitat asistența consilierilor juridici doar după ce a fost informată de către BNM în privința necesității obținerii aprobării prealabile, adică după ce a devenit asociat. În scrisoarea sus-numită a BNM au fost solicitate o serie de acte și informații.

A indicat că a avut așteptarea rezonabilă că poate pregăti aceste informații și documente, iar intimata între timp nu va efectua nicio acțiune.

Cu toate acestea, BNM a acționat într-un mod absolut contradictoriu, or, pe de o parte BNM a solicitat informații și documente de la Omnymoon prin scrisoarea nr. 09-01210/24/4121 din 19 noiembrie 2018, iar pe de altă parte intimata a ignorat răspunsul său și fără a aștepta furnizarea setului necesar de acte, dar și fără nici măcar o notificare prealabilă (prin care ar fi fost impus un termen limită de prezentare a actelor sau o atenționare despre obligația de a le depune cât mai curând), a sancționat-o inadecvat pe ea și Olga Demosthenous.

În viziunea recurteii BNM a acționat contrar prevederilor legale care reglementează buna-credința în relațiile civile.

Totuși, instanța de apel a ignorat, și, respectiv, nu a aplicat prevederile legale sus-numite.

Mai mult, instanța de apel în mod abstract a indicat că Legea privind activitatea băncilor statuează în mod expres că aprobările urmează a fi eliberate de Banca Națională a Moldovei înainte de cumpărarea cotei-părți, dar nu după finalizarea acestei operațiuni. Or, poziția instanțelor nu clarifică din care cauză în speță sunt aplicabile prevederile legale referitoare la buna-credință și aprobarea post-factum.

La fel, instanța de apel nu a aplicat prevederile legale ce reglementează principiile legale ale aplicării măsurilor de sancționare încălcate de BNM, în special prevăzute la art. 140 alin.(2) și art.141 alin.(1) și (2) din Legea 202/2017.

În speță, măsurile de sancționare aplicate de BNM în privința sa prin actul administrativ contestat nu sunt nici eficace și nici proporționale cu faptele constatate și nici de natură să aibă un efect descurajant.

Dimpotrivă, aceste acțiuni sunt ineficace, pentru că în loc să remedieze o situație, ele o complică și o duc la extremă, determinând în ultimă instanță lipsirea de proprietate prin abuz de lege și abuz de puteri de supraveghere, dar și incertitudine în ceea ce privește protecția proprietății și a investițiilor; disproporționate, pentru că, în circumstanțele în care drepturile Omnimon în raport cu deținerea acestuia în capitalul social al Băncii erau suspendate de drept potrivit art.46 alin.(1) din Legea nr.202/2017, precum și având la dispoziție o paletă largă de sancțiuni și măsuri de sancționare prevăzute la art.141 alin.(1) și alin.(2) din Legea 202/2017.

Cu toate acestea, BNM a ales să aplice cea mai dură și excesivă măsură, lipsind astfel subiectul sancționat atât de dreptul la protecția și garantarea proprietății, cât și de dreptul la apărare și la un remediu efectiv, cu efect descurajant nu pentru un comportament ilicit ci, dimpotrivă, pentru un comportament legal, cu bună-credință și cooperant, or, BNM a ales să aplice cele mai dure sancțiuni la etapa la care pregătea actele pentru a se conforma prevederilor legale și a obține aprobarea prealabilă pentru asociatul unic al său.

Instanța de apel eronat a interpretat prevederile legale referitoare la reputația achizitorilor potențiali prevăzuți la pct.30, 31, 32, 37, 38, 39 din Regulamentul BNM cu privire la deținerile în capitalul social al băncii nr.127/2013.

Contrar acestora, BNM a concluzionat că dânsa nu dispune de reputație adecvată în baza unor circumstanțe eronate care, în contextul prevederilor legale menționate nici măcar nu permit evaluarea reputației sale.

Acest fapt contravine prevederilor legale sus-numite, or, BNM la capitolul integritate (ca element al reputației) nu a prezentat nici o probă care să răstoarne prezumția legală, și nici nu s-a condus la evaluarea integrității de aspectele și situațiile prevăzute în Regulamentul 127/2013 (limitându-se doar la argumente absolut irelevante care nu permit evaluarea integrității), la fel, la capitolul competență profesională, nu a analizat competența în administrare și tehnică a acționarului său.

Instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale, stabilind că se confirmă în mod cert că ea nu a prezentat Băncii Naționale a Moldovei în volum complet informațiile și documentele solicitate, în special cele indicate la pct.1.3 al hotărârii nr.12 din 11 ianuarie 2019, fapt ce denotă încălcarea obligației prevăzute la art.51 alin.(3) din Legea nr.202/2017 (art.15/5 alin.(3) din Legea instituțiilor financiare nr. 550/1995, în vigoare până la 1 ianuarie 2018), și nu denotă reputație adecvată a acesteia.

De fapt, dânsa nici nu era obligat să prezinte careva documente în vederea demonstrării reputației adecvate, or, după cum prevede pct.31 din Regulamentul nr.127/2013, integritatea este prezumată, iar competența profesională se analizează prin prisma competențelor achizitorului, fapt care nu s-a făcut.

A notat că instanța de apel la fel în mod abstract a stabilit că în cadrul procedurii administrative inițiate, Banca Națională a Moldovei a examinat toate actele relevante prezentate de ea și BC „Energbank” SA, cărora li s-a dat o aprecie corespunzătoare.

Or, instanța de apel nu a explicat cum BNM a răsturnat prezumția legală susnumită și cum au fost analizate competențele sale.

Suplimentar, instanța de apel eronat a interpretat prevederile legale ce țin de dreptul de proprietate și dreptul la protecția investițiilor sale.

Consideră că hotărârea contestată îi încalcă dreptul de proprietate și respectiv a Olgăi Demosthenous asupra deținerii în capitalul social al băncii „Energbank” SA, garantate de art.46 din Constituția Republicii Moldova și art.1 din Protocolul nr.1 al CțEDO .

Așadar, a fost încălcat dreptul său de proprietate asupra deținerii calificate de 3,98% din capitalul social al băncii „Energbank” SA a fost expropriat abuziv de către BNM, fără a fi oferită o justă și prealabilă despăgubire și fără a ține cont de legalitatea și oportunitatea a unui astfel de act în cazul dat.

De altfel, nu a fost respectat acel echilibru între dreptul de proprietate și interesul public, or, procedura (complicată și împovărătoare) de executare a hotărârii contestate putea fi evitată prin acceptarea actelor de la Olga Demosthenous și eliberarea permisiunii prealabile corespunzătoare în urma efectuării evaluării prudențiale.

Instanța de apel eronat a considerat ca fiind neîntemeiată afirmația sa precum că prin hotărârea nr.12 din 11 ianuarie 2019 a fost încălcat dreptul său de proprietate și al noului acționar asupra deținerilor în capitalul băncii și dreptul la protecția investițiilor, așa cum, dreptul reclamantei de proprietate asupra acțiunilor emise de o bancă, este susceptibil unor limitări și condiții specifice prevăzute de lege referitoare la naștere, exercitare a atributelor și încetarea lui.

Limitările și condițiile prevăzute de lege constituie suspendarea de drept a drepturilor sale în raport cu deținerea sa în capitalul social al băncii „Energbank” SA, în legătură cu care dânsa efectiv nu se putea folosi de dreptul său de proprietate până la aprobarea prealabilă din partea BNM.

Pe când, însă, dispunerea vânzării acțiunilor sale și într-un final anularea acțiunilor sale ce echivalează cu anularea dreptului de proprietate, constituie o decizie abuzivă, ilegală și neîntemeiată a BNM, ce încalcă toate normele naționale și internaționale în materia dreptului de proprietate.

Plus la aceasta, instanța de apel nu a constatat că a fost încălcat și dreptul la protecția investițiilor care este consfințit în legislația națională la art.126 alin.(2) lit. h) din Constituție, art.5 alin.(2), art.9 alin.(1) și art.10 alin.(1) din Legea cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător nr.81/2004.

Mai mult, în contextul în care dânsa este rezident al Ciprului, dreptul său la protecția investițiilor sale este apărat și de legislația internațională, și anume prin Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Cipru privind promovarea și

protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Chișinău la 13 septembrie 2007, în special prevăzut la art.2, art.4.1, 10.

Intimata BNM a încălcat dreptul său la protecția investițiilor sale și al Olgăi Demosthenous, or, dâșii de facto au fost lipsiți de investiția acestora în Bancă.

Totodată, acțiunile BNM denotă și încălcarea principiului internațional *pacta sunt servanda*, or, invocând prevederi legale interne, aceasta a încălcat prevederile acordului bilateral menționat supra, fapt interzis prin prisma art.26 din Convenția de la Viena cu privire la dreptul tratatelor la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1135 din 04 august 1992, care stipulează că, orice tratat în vigoare leagă părțile și trebuie să fie executat de ele cu bună credință, iar art.19 din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova nr. 595 din 24 septembrie 1999, stipulează că tratatele internaționale se execută cu bună-credință, în conformitate cu principiul *pacta sunt servanda*. Iar, Republica Moldova nu poate invoca prevederile legislației sale interne ca justificare a neexecutării unui tratat la care este parte.

Instanța de apel în mod eronat a constatat că dânsa nu este solidă din punct de vedere financiar, stabilind că datele privind situația financiară și activitatea sa economică, precum și alte circumstanțe de fapt care sprijină concluziile despre lipsa calității potrivite și adecvate ale sale, ca deținător al deținerii calificate în capitalul băncii „Energbank” SA, confirmă că dânsa nu întrunește criteriile stabilite de lege.

Or, lipsa cheltuielilor de salarizare se explică prin externalizarea funcțiilor și contractarea consultanților contabili și juridici care sunt achitați separat (fapt confirmat însăși de către BNM în hotărârea contestată), iar activitatea de deținere nu implică necesitatea angajării unor alți salariați; legislația în vigoare nu impune acționarilor obligația să dispună și de alte dețineri pe lângă cea din bancă, deci ea nu este obligat să dețină mai multe dețineri pe lângă cea din capitalul social al Băncii; datele din rapoartele financiare ale Omnymoon nu denotă în mod cert (așa cum se pretinde în hotărârea contestată) situația sa financiară precară, în condițiile în care quantumul pierderilor este în continuă scădere (fapt ignorat de BNM care a preferat să accentueze diferența dintre valoarea activelor și pasivelor (fapt care nu poate fi considerat ca un indicator al profitabilității companiei).

În plus, Olga Demosthenous (în calitate de nou său asociat unic) dispune de capacitatea și disponibilitatea financiară necesară în vederea susținerii sale financiare și respectiv, a băncii în caz de necesitate.

De altfel, actele confirmative în acest sens urmau să le prezente în scurt timp în adresa BNM împreună cu alte acte necesare.

Mai mult, BNM urma să ia în considerare faptul că în prezent situația financiară a băncii este una foarte bună, iar acest fapt reconfirmă lipsa necesității unei susțineri financiare suplimentare din partea acționarilor, inclusiv din partea sa.

Nu în ultimul rând, reieșind din prevederile pct.48 din Regulamentul nr.127/2013, analiza solidității financiare a achizitorului potențial trebuie să fie raportată la natura acestuia și să fie proporțională cu participația sa la capitalul social al băncii, fiind efectuată în funcție de situația în care achizitorul potențial urmează să exercite controlul asupra băncii și cea în care acesta urmează să exercite o influență dominantă, chiar și în situația din urmă trebuie să se ia în considerare implicarea pe care achizitorul potențial o va avea în administrarea băncii.

Astfel, la efectuarea evaluării BNM urma să ia în considerare participația ne semnificativă deținută de către ea, care nu permite influențarea băncii.

Totuși, chestiunile menționate au fost ignorate de către instanța de apel și prima instanță, fapt ce a dus la emiterea unei soluții eronate pe caz.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 30 iunie 2021, în ședință publică.

La 01 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat avocatului Valeriu Cernei, care acționează în interesele „Omnimoon Networks Limited” copia dispozitivului deciziei din 30 iunie 2021 (f.d.90, vol. II).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 11 octombrie 2021 avocatului Valeriu Cernei, care acționează în interesele „Omnimoon Networks Limited”, i-a fost notificată, prin intermediul oficiului poștal, decizia integrală din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție nr.DS8005418226AS (f.d.121, vol.II).

În condițiile enunțate, recursul nemotivat din 13 iulie 2021 și cel motivat din 08 noiembrie 2021, au fost depuse în conformitate cu prevederile art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ.

La 24 noiembrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Băncii Naționale a Moldovei și BC „Energbank” SA copia recursului depus de „Omnimoon Networks Limited”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor, notificată ultimilor la 29 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele poștele de recepție nr.DS8005832900AS și DS8005832899AS (f.d.132-133, vol.II).

La 10 decembrie 2021 și 21 decembrie 2021 Banca Națională a Moldovei și BC „Energbank” SA au depus referințe, solicitând respingerea sau după caz declararea inadmisibilității recursului depus de „Omnimoon Networks Limited”, cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, pe care la consideră legale și întemeiate.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, și obiecțiile din referințele depuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de „Omnimoon Networks Limited”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de „Omnimoon Networks Limited”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron